



УХВАЛА

03 червня 2026 р.

Справа № 588/436/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Макаренко Я.М., Жигиля С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Хірного Олександра Павловича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Тростянецького районного суду Сумської області від 17.04.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 588/436/26

за позовом Хірного Олександра Павловича

до Охтирського районного територіального центру комплектування та соціальної

підтримки, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Тростянецького районного суду Сумської області від 17.04.2026 року відмовлено повністю у задоволенні позовних вимог Хірного Олександра Павловича до Охтирського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Хірним Олександром Павловичем подано апеляційну скаргу, до якої додано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження

В обґрунтування клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, зазначено, що вперше апеляційну скаргу на рішення суду було направлено у визначений законом строк, проте до матеріалів апеляційної скарги помилково не були долучені повноваження представника позивача, у зв'язку з чим, Другим апеляційним адміністративним судом було винесено ухвалу про повернення апеляційної скарги. Після усунення вказаних недоліків, позивач невідкладно повторно подає апеляційну скаргу, у зв'язку з чим, з посиланням на положення ст. ст. 121, 295 КАС України вважає наявними підстави для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова № R354788 про адміністративне правопорушення від 05.03.2026 про накладення на Хірного Олександра Павловича адміністративного стягнення за ч. 3 ст. 210-1 КУпАП у вигляді штрафу в



*4851*3720300*1*2*

розмірі 17000 грн.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Тростянецького районного суду Сумської області прийнято у відкритому судовому засіданні за правилами спрощеного позовного провадження 17.04.2026.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 27.04.2026.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Вперше апеляційна скарга подана до суду 27.04.2026 (направлена через систему "Електронний суд"), тобто, в межах 10-денного строку строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення, однак, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.05.2026 апеляційну скаргу було повернуто скаргнику, у зв'язку з ненаданням повноважень представника позивача.

Як вбачається з довідки про доставку електронного листа, копію ухвали про повернення апеляційної скарги від 11.05.2026 було доставлено до електронного кабінету відповідача 11.05.2026 о 21:56 (неробочий час), а тому датою вручення слід вважати 12.05.2026 (а.с. 171).

Згідно з частиною другою статті 298 КАС України до апеляційної скарги, яка оформлена з порушенням вимог, встановлених статтею 296 цього Кодексу, застосовуються положення статті 169 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 8 ст. 169 КАС України повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

14.05.2026 позивач за допомогою представника, скориставшись своїм правом на повторне звернення з апеляційною скаргою, направив через систему "Електронний суд" до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на рішення Тростянецького районного суду Сумської області від 17.04.2026 по справі № 588/436/26, разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В



*4851*3720300*1*2*

Клопотання Хірного Олександра Павловича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Тростянецького районного суду Сумської області від 17.04.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Тростянецького районного суду Сумської області від 17.04.2026 року по справі № 588/436/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Хірного Олександра Павловича на рішення Тростянецького районного суду Сумської області від 17.04.2026 року по справі № 588/436/26 за позовом Хірного Олександра Павловича до Охтирського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Тростянецького районного суду Сумської області від 17.04.2026 по справі №588/436/26.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

С.П. Жигилій





*4851*3720300*1*2*