



УХВАЛА

25 травня 2026 р.

Справа № 636/7641/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Маковецького Олександра Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 02.04.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 636/7641/25

за позовом Маковецького Олександра Вікторовича

до Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Чугуївського міського суду Харківської області від 05.04.2026 відмовлено у задоволенні адміністративного позову Маковецького Олександра Вікторовича до Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Маковецьким Олександром Вікторовичем подано апеляційну скаргу в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 05.05.2026 зазначену апеляційну скаргу залишено без руху з наданням строку на усунення недоліків.

Роз'яснено заявнику апеляційної скарги, що недоліки апеляційної скарги можуть бути усунені шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду уточненого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 02.04.2026 по справі № 636/7641/25, з наданням доказів поважності причин пропуску цього строку.

До канцелярії Другого апеляційного адміністративного суду, на виконання вимог зазначеної ухвали, від апелянта надійшло уточнене клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначив, що повний текст оскаржуваного рішення отримано позивачем 14.04.2026, на підтвердження чого надано копію картки руху документа, у зв'язку з чим, посилаючись на приписи ч.2 ст. 295 КАС України, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього



*4851*3685228*1*2*

Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова № 7/11085, винесена начальником Чугуївського районного ТЦК та СП полковником Куриченковим О. Ю., якою позивача визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 210-1 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 17000 грн.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Чугуївського міського суду Харківської області прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 02.04.2026.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 13.04.2026 (з урахуванням вихідних днів).

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає позивач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 14.04.2026.

Як вбачається з наявної в матеріалах справи довідки про доставку (а.с. 133), копію оскаржуваного рішення отримано представником позивача 14.04.2026 о 03:04 год.

Апеляційну скаргу подано до суду 24.04.2026 (направлена через систему "Електронний суд"), тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Маковецького Олександра Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 04.04.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 02.04.2026 по справі № 636/7641/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Маковецького Олександра Вікторовича на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 02.04.2026 року по справі № 636/7641/25 за позовом Маковецького Олександра Вікторовича до Чугуївського



районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки , Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 02.04.2026 по справі № 636/7641/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко

