



## УХВАЛА

18 травня 2026 р.

Справа № 644/2492/25

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Семененко М.О.,

Суддів: Подобайло З.Г., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції в особі відокремленого підрозділу: Управління патрульної поліції в Харківській області на рішення Індустріального районного суду міста Харкова від 27.03.2026 по справі № 644/2492/25

**за позовом** Бабенко (Лукашук) Вікторії Миколаївни

**до** Департаменту патрульної поліції в особі відокремленого підрозділу: Управління патрульної поліції в Харківській області

**про** скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Індустріального районного суду міста Харкова від 27.03.2026 задоволено позов Бабенко (Лукашук) Вікторії Миколаївни до Департаменту патрульної поліції в особі відокремленого підрозділу: Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

10.04.2026 на зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції в особі відокремленого підрозділу: Управління патрульної поліції в Харківській області подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.04.2026 витребувано справу №644/2492/25 з Індустріального районного суду міста Харкова.

Справа надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 07.05.2026.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.05.2026 апеляційну скаргу залишено без руху та надано строк на усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом надання клопотання (заяви) про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску такого строку, підтверджених належними та допустимими доказами протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху.

13.05.2026 до Другого апеляційного адміністративного суду надійшло клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення (ухвалу) суду або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішення



\*4851\*3669823\*1\*2\*

відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановах Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

З матеріалів справи встановлено, що рішення Індустріального районного суду міста Харкова по справі №644/2492/25 ухвалено 27.03.2026.

Матеріали справи містять відомості про отримання апелянтом копію судового рішення 30.03.2026 18:28.

Так, враховуючи, що оскаржуване рішення отримано апелянтом 30.03.2026, а з апеляційною скаргою відповідач звернувся до суду 10.04.2026 засобами поштового зв'язку, колегія суддів доходить висновку, що відповідач має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду, оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та те, що апелянт подав апеляційну скаргу в десятиденний строк після отримання відповідного рішення, підстави, викладені апелянтом в заяві щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду по даній справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 286 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.



Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

**У Х В А Л И В:**

Клопотання Департаменту патрульної поліції в особі відокремленого підрозділу: Управління патрульної поліції в Харківській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Індустріального районного суду міста Харкова від 27.03.2026 у справі № 644/2492/25 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Індустріального районного суду міста Харкова від 27.03.2026 у справі № 644/2492/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції в особі відокремленого підрозділу: Управління патрульної поліції в Харківській області на рішення Індустріального районного суду міста Харкова від 27.03.2026 по справі № 644/2492/25 за позовом Бабенко (Лукашук) Вікторії Миколаївни до Департаменту патрульної поліції в особі відокремленого підрозділу: Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Індустріального районного суду міста Харкова від 27.03.2026 у справі № 644/2492/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

М.О. Семененко

Судді

З.Г. Подобайло

І.С. Чалий

