



УХВАЛА

18 травня 2026 р.

Справа № 591/9428/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Макаренко Я.М., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Коростіля Артема Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 13.04.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/9428/25

за позовом Коростіля Артема Миколайовича

до Сумського міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки
про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 13.04.2026 відмовлено у задоволенні позовних вимог Коростіля Артема Миколайовича до Сумського міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Коростіль Артем Миколайович подав апеляційну скаргу в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначив, що повний текст оскаржуваного рішення отримано позивачем 14.04.2026, у зв'язку з чим, посилаючись на приписи ч.2 ст. 295 КАС України, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 05.05.2026 зазначену апеляційну скаргу залишено без руху з наданням строку на усунення недоліків.

До канцелярії Другого апеляційного адміністративного суду, на виконання вимог зазначеної ухвали, від апелянта надійшла уточнена апеляційна скарга із зазначенням належних сторін у справі (Сумського міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки) та їхніх даних.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова № 356 про накладення адміністративного стягнення передбаченого ч.3 ст.210-1 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Зарічного районного суду міста Суми прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 13.04.2026.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 23.04.2026 (з урахуванням вихідних днів).



*4851*3676866*1*2*

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає позивач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 14.04.2026.

Слід зазначити, що в матеріалах справи наявна довідка про доставку у особистий кабінет підсистеми "Електронний суд" Коростіля Артема Миколайовича оскаржуваного рішення суду першої інстанції 14.04.2026 о 2:13 год.

Апеляційну скаргу подано до суду 24.04.2026 (направлено через систему "Електронний суд"), тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Коростіля Артема Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 13.04.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 13.04.2026 по справі № 591/9428/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Коростіля Артема Миколайовича на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 13.04.2026 року по справі № 591/9428/25 за позовом Коростіля Артема Миколайовича до Сумського міського територіального центру комплектування та соціальної підтримки, Сумського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду міста Суми від 13.04.2026 по справі № 591/9428/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

С.П. Жигилій





*4851*3676866*1*2*