



УХВАЛА

13 травня 2026 р.

Справа № 641/2103/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,
Суддів: П'янової Я.В., Бегунца А.О.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Герасименко Ольги Миколаївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Слобідського районного суду міста Харкова від 13.04.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 641/2103/26

за позовом Герасименко Ольги Миколаївни
до Департаменту патрульної поліції
про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Слобідського районного суду міста Харкова від 13.04.2026 залишено без задоволення позов Герасименко О.М. до ДПП про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі.

24.04.2026 на рішення суду Герасименко О.М. подала апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначено, що копію рішення від 13.04.2026 отримано апелянтом 15.04.2026, на підтвердження чого надано картку руху документу в електронний кабінет підсистеми "Електронний суд". Апеляційну скаргу подано в межах десятиденного строку з дня ознайомлення з повним текстом судового рішення.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч.1 ст.295 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про адміністративне правопорушення.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Слобідського районного суду міста Харкова проголошено 13.04.2026 за відсутності позивача, копію якого нею отримано 15.04.2026 о 10:51, що підтверджується довідкою про доставку електронного документу до електронного кабінету системи "Електронний Суд".

Апеляційну скаргу подано 24.04.2026, тобто в межах 10-денного строку з дня отримання копії рішення.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений



*4851*3665473*1*2*

процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується

Враховуючи, що копію рішення Слобідського районного суду міста Харкова від 13.04.2026 отримано апелянтом 15.04.2026, а апеляційна скарга подана протягом 10 днів з дати отримання копії рішення, суд вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

У Х В А Л И В:

Клопотання Герасименко Ольги Миколаївни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Слобідського районного суду міста Харкова від 13.04.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Слобідського районного суду міста Харкова від 13.04.2026 року по справі № 641/2103/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Герасименко Ольги Миколаївни на рішення Слобідського районного суду міста Харкова від 13.04.2026 по справі № 641/2103/26 за позовом Герасименко Ольги Миколаївни до Департаменту патрульної поліції про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

Я.В. П'янова

А.О. Бегунц





*4851*3665473*1*2*