



## УХВАЛА

11 травня 2026 р.

Справа № 582/1249/25

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: Русанової В.Б., П'янової Я.В.,

розглянувши клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 582/1249/25

**за позовом**

Подолінного Леоніда Анатолійовича

**до**

Департаменту патрульної поліції,

Поліцейського 2-го взводу 7-ої роти

1-го батальону полку управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції  
сержанта поліції Рибалова Олександра Олексійовича

**про скасування постанови,**

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.2026 року задоволено позов Подолінного Леоніда Анатолійовича до Департаменту патрульної поліції, Поліцейського 2-го взводу 7-ої роти 1-го батальону полку управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції сержанта поліції Рибалова Олександра Олексійовича про скасування постанови.

До Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу 13.04.26 від Департаменту патрульної поліції на рішення Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.26 року по справі № 582/1249/25, судом зареєстровано апеляційну скаргу - 16.04.26. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 21.04.26 витребувано справу №582/1249/25 з Недригайлівського районного суду Сумської області.

28 квітня 2026 року справа №582/1249/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 29.04.26 апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції на рішення Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.2026 року по справі № 582/1249/25 за позовом Подолінного Леоніда Анатолійовича до Департаменту патрульної поліції, Поліцейського 2-го взводу 7-ої роти 1-го батальону полку управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції сержанта поліції Рибалова Олександра Олексійовича про скасування постанови - залишено без руху. Надано Департаменту патрульної поліції строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом сплати судового збору в розмірі 908,40 грн. протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху. Роз'яснено Департаменту патрульної поліції, що у разі не усунення зазначених недоліків апеляційної скарги, відповідно до п. 1 ч. 4 ст. 169 та ч. 5 ст. 298 Кодексу адміністративного судочинства України, питання про повернення апеляційної скарги буде вирішено протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

06 травня 2026 року від Департаменту патрульної поліції на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 29.04.26 надано докази сплати судового збору.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що представник



\*4851\*3653862\*1\*2\*

Департаменту патрульної поліції не був присутній у судовому засіданні під час проголошення оскаржуваного судового рішення у справі № 582/1249/25.

Також апелянт посилається на те, що копію судового рішення засобами поштового зв'язку не отримано, а копію оскаржуваного судового рішення вручено шляхом доставлення документа через підсистему «Електронний суд» до електронного кабінету Департаменту патрульної поліції лише 01.04.2026 о 17:00.

Відповідно до ч. 6 статті 120 КАС України, якщо закінчення процесуального строку припадає на вихідний, святковий чи інший неробочий день, останнім днем строку є перший після нього робочий день, яким у даному випадку є 13.04.2026.

З огляду на викладене, апелянт просить суд поновити строк на апеляційне оскарження рішення суду та відкрити апеляційне провадження у справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.2026 року по справі № 582/1249/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.2026 року по справі № 582/1249/25 за позовом Подолінного Леоніда Анатолійовича до Департаменту патрульної поліції, Поліцейського 2-го взводу 7-ої роти 1-го батальйону полку управління патрульної поліції в Одеській області Департаменту патрульної поліції сержанта поліції Рибалова Олександра Олексійовича про скасування постанови.

Зупинити дію рішення Недригайлівського районного суду Сумської області від 18.03.2026 року по справі № 582/1249/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 20.05.26.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

В.Б. Русанова

Я.В. П'янова





\*4851\*3653862\*1\*2\*