



УХВАЛА

17 квітня 2026 р.

Справа № 638/298/26
м. Харків

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мінаєвої К.В.,

Суддів: Ральченка І.М., Катуніна В.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Лисенка Михайла Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 03.02.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 638/298/26

за позовом Лисенка Михайла Олександровича

до Головного управління Національної поліції в Харківській області, Департаменту патрульної поліції, третя особа: інспектор 2 взводу 3 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції Короткий Євгеній Вікторович

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 03.02.2026 року відмовлено у задоволенні позову Лисенка Михайла Олександровича до Головного управління Національної поліції в Харківській області, Департаменту патрульної поліції, третя особа: інспектор 2 взводу 3 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції Короткий Євгеній Вікторович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

06.03.2026 засобами поштового зв'язку Лисенко Михайло Олександрович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 26.03.2026 апеляційну скаргу Лисенка Михайла Олександровича залишено без руху та надано строк для усунення недоліків, шляхом надання до суду: клопотання (заяву) про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення із зазначенням поважних причин такого пропуску; доказів сплати судового збору в розмірі 908,40 грн (дев'яност вісім гривень 40 копійок).

13.04.2026 засобами поштового зв'язку Лисенко Михайло Олександрович подав заяву про усунення недоліків та китанцію про сплату судового збору у розмірі 908,40 грн., а також заяву про поновлення пропущеного строку на подання апеляційної скарги.

В обґрунтування зазначеного клопотання апелянт зазначає, що оскаржуване рішення Шевченківського районного суду м. Харкова від 03.02.2026 він не отримував та про його існування дізнався лише 28.02.2026 з Єдиного державного реєстру судових рішень. У судовому засіданні не був присутній під час ухвалення рішення. Оскільки, фактично про існування оскаржуваного рішення апелянт дізнався 28.02.2026, а апеляційну скаргу направив до апеляційного суду 01.03.2026, то просить визнати поважними причини пропуску строку на подання апеляційної скарги.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Із матеріалів справи встановлено, що оскаржуване судове рішення прийнято Шевченківським районним судом м. Харкова 03.02.2026. В матеріалах справи відсутні відомості щодо отримання позивачем копії оскаржуваного рішення. З апеляційною скаргою до суду заявник звернувся 01.03.2026, згідно відмітки на поштовому конверті відправлення.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного



*4851*3600439*1*2*

оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, наведені скаргником обставини та подані в їх підтвердження докази дають підстави для висновку про поважність підстав пропуску ним строку на апеляційне оскарження.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

УХВАЛИВ:

Клопотання Лисенка Михайла Олександровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 03.02.2026 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 03.02.2026 року по справі № 638/298/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Лисенка Михайла Олександровича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 03.02.2026 року по справі № 638/298/26 за позовом Лисенка Михайла Олександровича до Головного управління Національної поліції в Харківській області, Департаменту патрульної поліції, третя особа: інспектор 2 взводу 3 роти 1 батальйону Управління патрульної поліції Короткий Євгеній Вікторович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 03.02.2026 року по справі № 638/298/26.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

К.В. Мінаєва

Судді

І.М. Ральченко

В.В. Катунів





*4851*3600439*1*2*