



УХВАЛА

14 квітня 2026 р.

Справа № 554/15449/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,
Суддів: Бегунца А.О., П'янової Я.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 14.01.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 554/15449/25

за позовом Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи

до Шевченківського відділу у місті Полтаві Управління Державної міграційної служби в Полтавській області, Управління Державної міграційної служби України в Полтавській області

про визнання протиправним та скасування рішення про примусове повернення до країни походження або третьої країни іноземця або особи без громадянства,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Полтави від 14.01.2026 відмовлено у задоволенні позову Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи до Шевченківського відділу у місті Полтаві УДМС в Полтавській області, УДМС в Полтавській області про визнання протиправним та скасування рішення про примусове повернення до країни походження або третьої країни іноземця або особи без громадянства.

30.03.2026 на рішення суду представником Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи - адвокатом Лук'яненком К.В. подано апеляційну скаргу, в якій також заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначає, що вперше апеляційну скаргу подано своєчасно, проте, з підстав відсутності документів, передбачених ч. 4 ст. 59 КАС України, які підтверджують повноваження адвоката Костянтина Лук'яненка, як представника позивача на підписання апеляційної скарги апеляційну скаргу повернуто скаржнику. Повторно з апеляційною скаргою апелянт звернувся у найкоротший строк з моменту коли дізнався про повернення апеляційної скарги разом із належними доказами представництва інтересів позивача.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно п. 1 ч.2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Особливості провадження у справах за адміністративними позовами з приводу примусового повернення чи примусового видворення іноземців або осіб без громадянства за межі території України визначені статтею 288 КАС України.

Згідно з ч. 3 ст. 288 КАС України апеляційні скарги на судові рішення в адміністративних справах, визначених цією статтею, можуть бути подані в десятиденний строк з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Шевченківського районного суду міста Полтави проголошено 14.01.2026.

Апеляційну скаргу вперше подано представником скаржника 23.01.2026, тобто в межах десятиденного строку з дня проголошення судового рішення, проте, з підстав відсутності документів, передбачених ч. 4 ст. 59 КАС України, які підтверджують повноваження адвоката Костянтина Лук'яненка на підписання та подання апеляційної скарги від імені позивача, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.03.2026 скаргу повернуто апелянту.



*4851*3601630*1*2*

30.03.2026 представником скаржника засобами поштового зв'язку повторно подано апеляційну скаргу, до якої долучено ордер на надання правничої допомоги Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи в Другому апеляційному адміністративному суді.

Тобто повторно апеляційна скарга разом з усунутими недоліками подана у найкоротший строк з моменту постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги.

Колегія суддів зазначає, що сам по собі факт повернення апеляційної скарги не є поважною причиною пропуску строку. Утім, при вирішенні питання про поважність наведених скаржником причин, суд має враховувати також і ті обставини, які стали підставою для повернення попередньо поданої апеляційної скарги, а також період часу, який сплинув з моменту, коли особа дізналась про відповідне рішення суду.

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи Белле проти Франції, Ільхан проти Туреччини, Пономарьов проти України, Щокін проти України тощо).

Колегія суддів зазначає, що у цьому випадку скаржник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги. При цьому, пропуск строку на апеляційне оскарження є незначним і перегляд судового рішення суду першої інстанції не порушить принципу *res judicata* (остаточне рішення).

Таким чином, реалізація проголошеного ч.8 ст. 169 КАС України права на повторне звернення з апеляційною скаргою вчинена у найкоротший термін, з моменту постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги з підстав, визначених ч. 5 ст. 298 КАС України без затримок та зайвих зволікань.

Враховуючи, що вперше апеляційна скарга подана своєчасно, повторно апеляційну скаргу подано без зволікання часу після постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що позивач не втратив процесуального інтересу до розгляду цієї справи, а тому є підстави для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 14.01.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 14.01.2026 року по справі № 554/15449/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи на рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 14.01.2026 по справі № 554/15449/25 за позовом Абдухалігової Сіяфи Ібрагім кизи до Шевченківського відділу у місті Полтаві Управління Державної міграційної служби в Полтавській області, Управління Державної



міграційної служби України в Полтавській області про визнання протиправним та скасування рішення про примусове повернення до країни походження або третьої країни іноземця або особи без громадянства.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

Я.В. П'янова

