



## УХВАЛА

20 березня 2026 р.

Справа № 953/11184/25

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцовой Т.С.,

Суддів: Макаренко Я.М. , Жигилія С.П. ,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту міської мобільності та вуличної інфраструктури Львівської міської ради на рішення Київського районного суду м. Харкова від 16.02.2026 по справі № 953/11184/25

за позовом Головіна Сергія Веніаміновича

до Департаменту міської мобільності та вуличної інфраструктури Львівської міської ради

про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 16.02.2026 задоволено позов Головіна Сергія Веніаміновича до Департаменту міської мобільності та вуличної інфраструктури Львівської міської ради про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Департаментом міської мобільності та вуличної інфраструктури Львівської міської ради подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 05.03.2026 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

До Другого апеляційного адміністративного суду, на виконання вимог зазначеної ухвали, від апелянта надійшла уточнена апеляційна скарга із зазначенням першого відповідача у справі (Львівської міської ради) та його даних, до якої додано платіжну інструкцію № 156 від 12.03.2026 про сплату судового збору в розмірі 726,72 грн.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### УХВАЛИВ

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту міської мобільності та вуличної інфраструктури Львівської міської ради на рішення Київського районного суду м. Харкова від 16.02.2026 по справі № 953/11184/25 за позовом Головіна Сергія Веніаміновича до Департаменту міської мобільності та вуличної інфраструктури Львівської міської ради про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надіслання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

С.П. Жигилій



\*4851\*3543899\*1\*2\*