



УХВАЛА

17 березня 2026 р.

Справа № 520/10768/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любич Л.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Никифорова Валентини Іванівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №520/10768/25

за позовом Никифорова Валентини Іванівни

до Приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Парфьонова Георгія Володимировича, третя особа: Державне підприємство "СЕТАМ"

про визнання нечинною постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026 залишено без задоволення позов Никифорова Валентини Іванівни до Приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Парфьонова Георгія Володимировича, третя особа: Державне підприємство "СЕТАМ" про визнання нечинною постанови.

Никифорова Валентина Іванівна подала до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026 апелянт зазначила, що копію судового рішення отримала 08 лютого 2026 року через відділення пошти.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення прийнято 22.01.2026 в спрощеному провадженні, копію оскаржуваного рішення апелянтом отримано 08.02.2026 засобами поштового зв'язку, про що свідчить трекінг поштового відправлення номер R067087035384 з сайту АТ "Укрпошта".

Апеляційну скаргу Никифорова В.І. направила до Другого апеляційного адміністративного суду засобами поштового зв'язку 10.03.2026.

З урахуванням того, що після отримання оскаржуваного рішення апелянт звернувся до суду апеляційної інстанції в строки, встановлені ч. 1 ст. 295 КАС України, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 КАС України, суд вважає за необхідне поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).



*4851*3530646*1*2*

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Никифорова Валентини Іванівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026 по справі № 520/10768/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Никифорова Валентини Іванівни на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026 по справі №520/10768/25 за позовом Никифорова Валентини Іванівни до Приватного виконавця виконавчого округу Одеської області Парфьонова Георгія Володимировича, третя особа: Державне підприємство "СЕТАМ" про визнання нечинною постанови.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 22.01.2026 по справі №520/10768/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 (трьох) днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Харківського окружного адміністративного суду матеріали справи №520/10768/25.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любич

Судді

О.В. Присяжнюк

О.А. Спаськін

