



## УХВАЛА

02 березня 2026 р.

Справа № 619/7033/25

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: П'янової Я.В., Русанової В.Б.,

розглянувши клопотання Бурми Віктора Андрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 619/7033/25

**за позовом**

Бурми Віктора Андрійовича

**до**

Харківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області

**про скасування постанови про адміністративне правопорушення,**

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.2025 року відмовлено у позові Бурми Віктора Андрійовича до Харківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

До Другого апеляційного адміністративного суду за допомогою поштового зв'язку направлено апеляційну скаргу 05.01.26 від Бурми Віктора Андрійовича на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.25 року по справі № 619/7033/25. Рказом з апеляційною скаргною заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.01.26 витребувано справу №619/7033/25 з Дергачівського районного суду Харківської області.

16 січня 2026 року справа №619/7033/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 21.01.26 апеляційну скаргу Бурми Віктора Андрійовича на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.2025 року по справі № 619/7033/25 за позовом Бурми Віктора Андрійовича до Харківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області про скасування постанови про адміністративне правопорушення - залишено без руху. Надано Бурмі Віктору Андрійовичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги шляхом сплати судового збору в розмірі 908,40 грн. протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення її без руху. Роз'яснено Бурмі Віктору Андрійовичу, що у разі не усунення зазначених недоліків апеляційної скарги, відповідно до п. 1 ч. 4 ст. 169 та ч. 5 ст. 298 Кодексу адміністративного судочинства України, питання про повернення апеляційної скарги буде вирішено протягом п'яти днів з дня закінчення строку на усунення недоліків.

11 лютого 2026 року від Бурми Віктора Андрійовича на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 21.01.26 надано докази сплати судового збору.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що копію оскаржуваного судового рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.25 року по справі № 619/7033/25 отримано позивачем в приміщенні Дергачівського районного суду Харківської області лише 05.01.26.

Оскаржуване судові рішення за адресою реєстрації позивача не отримувалось.

Також апелянт зазначає, що в умовах воєнного стану робота поштового відділення за адресою реєстрації позивача є нестабільною, що ускладнює своєчасне отримання кореспонденції.

Враховуючи викладене, апелянт просить суд поновити строк на апеляційне оскарження рішення, та



\*4851\*3458603\*1\*2\*

відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Бурми Віктора Андрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.2025 року по справі № 619/7033/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Бурми Віктора Андрійовича на рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.2025 року по справі № 619/7033/25 за позовом Бурми Віктора Андрійовича до Харківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Дергачівського районного суду Харківської області від 15.12.2025 року по справі № 619/7033/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5-ти днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Я.В. П'янова

В.Б. Русанова





\*4851\*3458603\*1\*2\*