



УХВАЛА

16 березня 2026 р.

Справа № 953/481/26

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Любчич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Доброуменко Олександра Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 09.02.2026 та питання можливості відкриття апеляційного провадження в справі № 953/481/26 за позовом Доброуменко Олександра Івановича

до Харківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 09.02.2026 відмовлено в задоволенні позову Доброуменко Олександра Івановича до Харківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду позивачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 24.02.2026 апеляційну скаргу повернуто апелянту, яка згідно довідки Другого апеляційного адміністративного суду про доставку електронного листа отримана 24.02.2026 о 20:44, у зв'язку з чим ухвала вважається врученою 25.02.2026.

25.02.2026 позивачем повторно подано апеляційну скаргу на рішення Київського районного суду м. Харкова від 09.02.2026, у якій заявлено клопотання про поновлення строку звернення до суду.

Клопотання обґрунтовує тим, що вперше апеляційна скарга на оскаржуване рішення від апелянтом подана до суду в межах десятиденного строку звернення, проте, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 24.02.2026 апеляційну скаргу повернуто заявнику, тому апелянт у найкоротші строки - 25.02.2026, повторно звернувся з апеляційною скаргою до суду.

Дослідивши доводи клопотання апелянта та дослідивши матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно із ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як вбачається з матеріалів справи, вперше апеляційна скарга на оскаржуване рішення суду від 09.02.2026 апелянтом подана до суду в межах десятиденного строку звернення, проте, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 24.02.2026 апеляційну скаргу повернуто заявнику, яка отримана апелянтом 24.02.2026 о 20:44, що підтверджується довідкою Другого апеляційного адміністративного суду про доставку електронного листа, у зв'язку із чим апелянт 25.02.2026 повторно звернувся з апеляційною скаргою до суду.

Зважаючи на те, що первинна апеляційна скарга була подана в межах строку апеляційного оскарження і реалізація права повторного звернення до апеляційного суду здійснена без зайвих зволікань за наявності на те об'єктивних обставин, суд апеляційної інстанції вважає, що причини



зазначені скаржником в заяві про поновлення строку на апеляційне оскарження є поважними, у зв'язку з чим суд вважає необхідним задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 09.02.2026 в справі № 953/481/26.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження в справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Доброуменко Олександра Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 09.02.2026 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 09.02.2026 в справі № 953/481/26 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Доброуменко Олександр Іванович на рішення Київського районного суду м. Харкова від 09.02.2026 в справі № 953/481/26 за позовом Доброуменко Олександра Івановича до Харківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

Л.В. Любчич

О.А. Спаськін

