



УХВАЛА

09 березня 2026 р.

Справа № 480/2210/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцовой Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Північно-Східного міжрегіонального управління Державної служби з питань праці на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 29.01.2026 по справі № 480/2210/25

за позовом Солдаткіна Сергія Вячеславовича

до Північно-Східного міжрегіонального управління Державної служби з питань праці

про визнання протиправною та скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 29.01.2026 задоволено позов Солдаткіна Сергія Вячеславовича до Північно-Східного міжрегіонального управління Державної служби з питань праці про визнання протиправною та скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Північно-Східним міжрегіональним управлінням Державної служби з питань праці подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.02.2026 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Головуюча суддя Перцова Т.С. перебувала у щорічній відпустці у період з 17.02.2026 по 26.02.2026 включно.

На зазначену ухвалу суду Північно-Східним міжрегіональним управлінням Державної служби з питань праці подано апеляційну скаргу в якій одночасно зазначається клопотання про звільнення від сплати судового збору, в обґрунтування якого вказано, що в силу пункту 20 частини 1 статті 5 Закону України "Про судовий збір" апелянт звільняється від сплати судового збору.

З приводу наведеного колегія суддів зазначає таке.

Так, відповідно до пункту 20 частини 1 статті 5 Закону України "Про судовий збір" від сплати судового збору під час розгляду справи в усіх судових інстанціях звільняються, зокрема, центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, його територіальні органи.

Таким чином, суб'єкти владних повноважень зазначені у Законі України "Про судовий збір" звільняються від сплати судового збору у справах, в яких діють на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, тобто реалізують функції у своїй сфері діяльності.

Згідно з пунктом 1 Положення про Державну службу України з питань праці, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 лютого 2015 року № 96 (далі - Положення № 96), Держпраці є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Першого віце-прем'єр-міністра України - Міністра економіки, і який реалізує державну політику у сферах промислової безпеки, охорони праці, гігієни праці, поводження з вибуховими матеріалами промислового призначення, здійснення державного гірничого нагляду, а також з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, зайнятість населення, загальнообов'язкове державне соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання, які спричинили втрату працездатності, у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності, на випадок безробіття (далі - загальнообов'язкове державне соціальне страхування) в частині призначення, нарахування та виплати допомоги, компенсацій, надання соціальних послуг та інших видів матеріального забезпечення з метою дотримання прав і гарантій застрахованих осіб.

Отже, з 27 квітня 2021 року законодавцем надано центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю та його територіальним органам пільгу щодо сплати судового збору у справах, які стосуються реалізації ними державної політики з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю.

Матеріалами справи підтверджено, що предметом спору у цій справі є постанова відповідача №ПНС/СМ/21599/054-ПНС/СМ/5868/П054-ПНС/СМ/12289/П054-ПНС/СМ/22866/П054-ПНС/СМ/2724/П054/П/ПТ/ПС від 12.03.2025.

Отже, у цьому випадку спірні правовідносини стосуються питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, що свідчить про наявність підстав для звільнення апелянта від сплати судового



*4851*3480964*1*2*

збору.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Північно-Східного міжрегіонального управління Державної служби з питань праці на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 29.01.2026 по справі № 480/2210/25 за позовом Солдаткіна Сергія Вячеславовича до Північно-Східного міжрегіонального управління Державної служби з питань праці про визнання протиправною та скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко

