



УХВАЛА

26 лютого 2026 р.

Справа № 645/9260/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Семененко М.О., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 26.01.2026 по справі № 645/9260/25

за позовом

Косякова Ігоря Олеговича

до

Департаменту патрульної поліції

третьою особою

Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про адміністративне правопорушення

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Немишлянського районного суду міста Харкова від 26.01.2026 частково задоволено позов Косякова Ігоря Олеговича до Департаменту патрульної поліції, третьою особою: Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, до якої долучено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку апелянт посилається на ст. 295 КАС України та вказує, що рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 26.01.2026 по справі № 645/9260/25 було отримано 27.01.2026 о 14 год. 18 хв., що підтверджується картою руху документа. Посилаючись на обставини та обґрунтування, викладені в клопотанні, апелянт просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.02.2026 року витребувано з Немишлянського районного суду міста Харкова справу № 645/9260/25.

13.02.2026 позивачем подана заява про залишення апеляційної скарги без руху у зв'язку з пропуском строку на апеляційне оскарження. Зазначає, що строк апеляційного оскарження закінчується 05.02.2026. Відповідачем подано апеляційну скаргу, яку згідно вхідного штампеля, Другим апеляційним адміністративним судом одержано – 09.02.2026. Тобто, апеляційну скаргу подано із пропуску строку апеляційного строку оскарження.

23.02.2026 відповідачем подано квитанцію про сплату судового збору та заперечення на заяву позивача, в якій вказує, що враховуючи приписи частини першої статті 120 КАС України перебіг процесуального строку на апеляційне оскарження слід рахувати з 28.01.2026, а не з дати отримання рішення Відповідачем (27.01.2026). Здійснюючи обрахунок процесуальних строків з 28.01.2026, то останнім днем на подання апеляційної скарги є 06.02.2026 (дата подачі апеляційної скарги). Зазначає, що в матеріалах справи № 645/9260/25 міститься відсканований примірник поданої апеляційної скарги. На сторінці № 15 даного відсканованого документа міститься скан-копія конверта, в якому дана апеляційна скарга надійшла до суду апеляційної інстанції. Зокрема, на самому конверті міститься дата та час прийняття відправлення оператором поштового зв'язку, а саме - 06.02.2026, 18 год 04 хв.

24.02.2026 справа № 645/9260/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.



*4851*3489903*1*2*

Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення (ухвалу) суду або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Матеріали справи свідчать, що оскаржуване рішення ухвалено 26.01.2026 року, а отримано апелянтом 27.01.2026 о 01:35 год., що підтверджується довідкою про доставку електронного листа.

Апеляційна скарга направлена до суду 06.02.2026 року, що підтверджується трекінговим номером на поштовому конверті.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та те, що апелянт подав апеляційну скаргу в десятиденний строк після отримання відповідного рішення, підстави, викладені апелянтом в клопотанні щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення суду по даній справі.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу



адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 26.01.2026 по справі № 645/9260/25 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 26.01.2026 по справі № 645/9260/25 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 26.01.2026 по справі № 645/9260/25 за позовом Косякова Ігоря Олеговича до Департаменту патрульної поліції, третя особа: Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 26.01.2026 по справі № 645/9260/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.Г. Подобайло
Судді	(підпис)	М.О. Семененко
	(підпис)	І.С. Чалий

