



УХВАЛА

16 лютого 2026 р.

Справа № 576/3091/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Жигилія С.П., Макаренко Я.М.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Мірошніченка Валентина Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 576/3091/25

за позовом Мірошніченка Валентина Володимировича

до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про визнання протиправною та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 відмовлено у задоволенні позову Мірошніченка Валентина Володимировича до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

На зазначене рішення Мірошніченко Валентин Володимирович подав апеляційну скаргу в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначив, що вперше апеляційну скаргу на рішення суду було направлено у визначений законом строк, проте до суду першої інстанції, у зв'язку з чим, Другим апеляційним адміністративним судом було винесено ухвалу про повернення апеляційної скарги. Враховуючи, що вперше апеляційну скаргу було подано у встановлений законодавством строк, а під час повторного подання апеляційної скарги апелянт діяв в межах розумних строків і без зайвих зволікань, вважав що підстави для пропуску строку на подання апеляційної скарги по даній справі були поважними.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова № 3152 від 17.10.2025 про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.210-1 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.



*4851*3460791*1*2*

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 06.01.2026.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 16.01.2026 (з урахуванням вихідних днів).

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Вперше апеляційна скарга подана до суду 09.01.2026 (через засоби поштової зв'язки), тобто, в межах 10-денного строку з дня складення повного тексту рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 29.01.2026 апеляційну скаргу Мірошніченка Валентина Володимировича на рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 по справі № 576/3091/25 за позовом Мірошніченка Валентина Володимировича до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності повернуто скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 298 КАС України до апеляційної скарги, яка оформлена з порушенням вимог, встановлених статтею 296 цього Кодексу, а також подана особою, яка відповідно до частини шостої статті 18 цього Кодексу зобов'язана зареєструвати електронний кабінет, але не зареєструвала його, застосовуються положення статті 169 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 8 ст. 169 КАС України повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

04.02.2026 позивач, скориставшись своїм правом на повторне звернення з апеляційною скаргою, засобами поштової зв'язки направив апеляційну скаргу на рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 по справі № 576/3091/25, разом з клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Мірошніченка Валентина Володимировича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 року - задовольнити.



Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 по справі № 576/3091/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Мірошніченка Валентина Володимировича на рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 року по справі № 576/3091/25 за позовом Мірошніченка Валентина Володимировича до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Глухівського міськрайонного суду Сумської області від 06.01.2026 по справі № 576/3091/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.М. Макаренко





*4851*3460791*1*2*