



УХВАЛА

05 лютого 2026 р.

Справа № 645/6603/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Заніна Владислава Сергійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 11.12.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 645/6603/25

за позовом Заніна Владислава Сергійовича

до Департаменту патрульної поліції Управління патрульної поліції в Харківській області

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Немишлянського районного суду міста Харкова від 11.12.2025 залишено без задоволення позов Заніна Владислава Сергійовича до Департаменту патрульної поліції Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

29.12.2025 зазначене рішення суду представником Заніна Владислава Сергійовича подано до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 08.01.2026 витребувано з Немишлянського районного суду міста Харкова справу № 645/6603/25.

В апеляційній скарзі позивач заявив клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання заявник посилається на те, що повний текст оскаржуваного судового рішення представник позивача отримав 19.12.2025 у електронному кабінеті підсистеми "Електронний суд", що підтверджується карткою руху документа.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі: КАС України) апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Частиною 2 ст. 295 КАС України встановлено, що учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

В свою чергу, ст. 286 КАС України встановлені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Разом з тим, необхідно зауважити, що стаття 286 КАС України не містить заборони на поновлення строків апеляційного оскарження, як у деяких інших категоріях термінових адміністративних справ, тому, в цій категорії справ можливе застосування ст. 295 КАС України (за наявності для того відповідних підстав), яка не суперечить нормам ч. 4 ст. 286 КАС України.

При цьому, строк на апеляційне оскарження вважається пропущеним у разі подання апеляційної скарги після спливу десятиденного строку з дня проголошення судового рішення у справі, визначеній статтею 286 КАС України, а подання апеляційної скарги у межах процесуального строку на оскарження судового рішення, виходячи з дати отримання повного тексту такого рішення, є в силу приписів частини другої статті 295 КАС України підставою для поновлення такого строку.

Статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною першою статті 295 КАС України), тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини другої статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Аналогічна правова позиція висловлена Верховним Судом у постанові від 31.10.2019 у справі № 352/1531/18, в ухвалі від 12.01.2022 по справі № 760/13453/17.

Як убачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення ухвалено 11.12.2025, а повний текст судового рішення складено 19.12.2025, що підтверджує доводи представника позивача про те, що повний текст оскаржуваного



*4851*3446984*1*2*

судового рішення ним отримано саме 19.12.2025.

Оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення, заявник, відповідно до вимог ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Заніна Владислава Сергійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 11.12.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 11.12.2025 року по справі № 645/6603/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Заніна Владислава Сергійовича на рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 11.12.2025 по справі № 645/6603/25 за позовом Заніна Владислава Сергійовича до Департаменту патрульної поліції Управління патрульної поліції в Харківській області про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Немишлянського районного суду міста Харкова від 11.12.2025 по справі № 645/6603/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

А.О. Бегунц

В.Б. Русанова

