



УХВАЛА

03 лютого 2026 р.

Справа № 642/7822/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Бегунца А.О.,

Суддів: П'янової Я.В., Русанової В.Б.,

розглянувши клопотання Кожина Олександра Ігоровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Холодногірського районного суду міста Харкова від 30.12.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 642/7822/25

за позовом

Кожина Олександра Ігоровича

до

Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Холодногірського районного суду міста Харкова від 30.12.2025 року відмовлено у позові Кожина Олександра Ігоровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

До Другого апеляційного адміністративного суду 22.01.26 надійшла апеляційна скарга від Кожина Олександра Ігоровича на рішення Холодногірського районного суду міста Харкова від 30.12.25 року по справі №642/7822/25. Разом з апеляційною скаргою заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.01.26 витребувано з Холодногірського районного суду міста Харкова справу № 642/7822/25.

29 січня 2026 року справа №642/7822/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В клопотанні про поновлення строку на апеляційне оскарження апелянт зазначає, що розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження і проголошення судового рішення здійснювалось за відсутністю сторін, про наявність прийнятого рішення судом першої інстанції позивачу стало відомо виключно після ознайомлення з матеріалами справи у суді першої інстанції 14.01.26, у зв'язку з чим позивач просить суд поновити строк на апеляційне оскарження рішення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для



*4851*3436281*1*2*

відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Кожина Олександра Ігоровича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Холодногірського районного суду міста Харкова від 30.12.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Холодногірського районного суду міста Харкова від 30.12.2025 року по справі № 642/7822/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кожина Олександра Ігоровича на рішення Холодногірського районного суду міста Харкова від 30.12.2025 року по справі № 642/7822/25 за позовом Кожина Олександра Ігоровича до Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Холодногірського районного суду міста Харкова від 30.12.2025 року по справі № 642/7822/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 11.03.26.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

Я.В. П'янова

В.Б. Русанова





*4851*3436281*1*2*