



УХВАЛА

19 січня 2026 р.

Справа № 440/16542/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Бегунц А.О.,

Суддів: Русанової В.Б., П'янової Я.В.,

розглянувши апеляційну скаргу Петросяна Олександра Карловича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 24.12.2025 року по справі № 440/16542/25

за позовом Петросяна Олександра Карловича

до Київського відділу державної виконавчої служби у м. Полтаві Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції

про визнання протиправною та скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 24.12.2025 року відмовлено у позові Петросяна Олександра Карловича до Київського відділу державної виконавчої служби у м. Полтаві Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання протиправною та скасування постанови.

До Другого апеляційного адміністративного суду надійшла апеляційна скарга через підсистему "Електронний суд" від Петросяна Олександра Карловича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 24.12.25 року по справі № 440/16542/25, апеляційна скарга сформована в системі "Електронний суд" - 25.12.25. Разом з апеляційною скаргою апелянтом заявлено клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 05.01.26 витребувано з Полтавського окружного адміністративного суду справу №440/16542/25.

13 січня 2026 року справа №440/16542/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Колегія суддів, розглянувши вказане клопотання про звільнення від сплати судового збору, вважає, що таке клопотання підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до ч.1 ст. 133 КАС України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Отже, законодавством чітко регламентовано право суду на звільнення сторони від сплати судового збору, зменшення його розміру, розстрочення або відстрочення його сплати, а єдиною підставою для відстрочення, розстрочення або звільнення сторони від сплати судового збору є врахування судом майнового стану сторони.

Визначення майнового стану сторони є оціночним та залежить від доказів, якими обґрунтовується рівень її майнового стану. Якщо залежно від рівня майнового стану сторона позбавлена можливості сплатити судовий збір, то такі обставини є підставою для звільнення сторони від сплати судового збору, відстрочення чи розстрочення сплати судового збору.

В клопотанні про звільнення від сплати судового збору позивач просить суд звільнити від сплати судового збору у зв'язку з майновим станом, згідно ст.8 ч.2 Закону "Про судовий збір".

Також зазначено, що позивач досяг пенсійного віку, але Пенсійний Фонд відмовив позивачу в нарахуванні пенсії у зв'язку з нестачею страхового стажу. Позивач не працевлаштований, не займається підприємництвом та впродовж попереднього календарного року не має жодних доходів. Також позивач не отримує дохід у зв'язку із тим, що рахунки позивача заарештовані



*4851*3396084*1*2*

розпорядженням Міністерства юстиції України, що підтверджується скріном з Приват24.

Також доказами майнового стану та арешту рахунків є відомості з реєстру боржників та відкриття виконавчих проваджень за виконавчими листами .

Відповідно до ч.1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов, зокрема, якщо розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік.

Відповідно до ч. 2 ст.8 Закону України "Про судовий збір" суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

З аналізу приписів статті 8 Закону України "Про судовий збір" випливає, що суд може звільнити позивача - фізичну особу від сплати судового збору у разі якщо розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу такої особи за попередній календарний рік.

Враховуючи наведені вище обставини колегія суддів приходить до висновку про наявність підстав для задоволення клопотання про звільнення Петросяна Олександра Карловича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України. Відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на викладене, перешкоди для відкриття апеляційного провадження у справі відсутні.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Петросяна Олександра Карловича про звільнення від сплати судового збору задовольнити.

Звільнити Петросяна Олександра Карловича від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 24.12.25 по справі № 440/16542/25.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Петросяна Олександра Карловича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 24.12.2025 року по справі № 440/16542/25 за позовом Петросяна Олександра Карловича до Київського відділу державної виконавчої служби у м. Полтаві Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання протиправною та скасування постанови.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 04.02.26.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

А.О. Бегунц

Судді

В.Б. Русанова

Я.В. П'янова

