



УХВАЛА

17 березня 2025 р.

Справа № 531/3228/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Русанової В.Б.,

Суддів: Бегунца А.О., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Цеби Вадима Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 15.01.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 531/3228/24

за позовом Цеби Вадима Вікторовича

до Полтавського об'єднаного міського Територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Карлівського районного суду Полтавської області від 15.01.2025 відмовлено у задоволенні позову Цеби В.В. до Полтавського об'єднаного міського Територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

21.02.2025 на рішення суду Цеба В.В. подав апеляційну скаргу та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання вказав, що вперше апеляційну скаргу подав своєчасно, проте, з підстав не підтвердження повноважень представника апелянта на підписання скарги згідно ст. 59 КАС України, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.02.2025 її повернуто скаржнику. Повторно з апеляційною скаргою позивач звернувся у найкоротший строк з моменту коли дізнався про повернення апеляційної скарги.

Колегія суддів, перевіrivши доводи заявника, матеріали справи, вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до ч. 2, 3 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду. Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Предметом оскарження по даній справі є постанова про притягнення особи до адміністративної відповідальності.

Особливості провадження у справах з приводу оскарження рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Як вбачається з матеріалів справи, позивач оскаржує рішення Карлівського районного суду Полтавської області, яке прийнято 15.01.2025, повний текст складено 20.01.2025.

Апеляційну скаргу вперше подано представником скаржника 30.01.2025, тобто в межах десятиденного строку, визначеного ч. 4 ст. 286 КАС України, проте, у зв'язку з її поданням не уповноваженою особою, ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.02.2025 скаргу повернуто апелянту, копію представник позивача Шендрик С.І. отримав 19.02.2025 о 02:40



*4851*2775889*1*2*

(згідно довідки про доставку електронного листа в електронний кабінет системи "Електронний Суд").

21.02.2025 представником скаржника Шендриком С.І. повторно подано апеляційну скаргу разом з належними доказами на підтвердження повноважень щодо її підписання, тобто у найкоротший строк з моменту постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги.

Колегія суддів зазначає, що сам по собі факт повернення апеляційної скарги не є поважною причиною пропуску строку. Утім, при вирішенні питання про поважність наведених скаржником причин, суд має враховувати також і ті обставини, які стали підставою для повернення попередньо поданої апеляційної скарги, а також період часу, який сплинув з моменту, коли особа дізналась про відповідне рішення суду.

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи Белле проти Франції, Ільхан проти Туреччини, Пономарьов проти України, Щокін проти України тощо).

Колегія суддів зазначає, що у цьому випадку скаржник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги. При цьому, пропуск строку на апеляційне оскарження є незначним і перегляд судового рішення суду першої інстанції не порушить принципу *res judicata* (остаточне рішення).

Таким чином, реалізація проголошеного ч.8 ст. 169 КАС України права на повторне звернення з апеляційною скаргою вчинена у найкоротший термін, з моменту постановлення ухвали про повернення апеляційної скарги з підстав, визначених ч. 5 ст. 298 КАС України без затримок та зайвих зволікань.

Враховуючи, що вперше апеляційна скарга подана своєчасно, повторно апеляційну скаргу подано без зволікання часу після постановлення ухвали суду про повернення апеляційної скарги, колегія суддів дійшла висновку, що позивач не втратив процесуального інтересу до розгляду цієї справи, а тому є підстави для поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження судового рішення.

Керуючись ст.ст. 295, 143 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

У Х В А Л И В:

Клопотання Цеби Вадима Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 15.01.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 15.01.2025 року по справі № 531/3228/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Цеби Вадима Вікторовича на рішення Карлівського районного суду Полтавської області від 15.01.2025 по справі № 531/3228/24 за позовом Цеби Вадима Вікторовича до Полтавського об'єднаного міського Територіальний центр комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.Б. Русанова

Судді

А.О. Бегунц

О.В. Присяжнюк





*4851*2775889*1*2*