



УХВАЛА

25 листопада 2025 р.

Справа № 520/18756/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любич Л.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Орла Максима Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №520/18756/25

за позовом Орла Максима Юрійовича

до Немишлянського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції

про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025 частково задоволено позов Орла Максима Юрійовича до Немишлянського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

Орел Максим Юрійович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025 зазначив, що здійснює постійний догляд за невиліковно хворою особою гр. Орел Н.О. (копія довідки МСЕК у додатку до заяви), що взагалі стало причиною звільнення позивача з ВЧ А4640 від 12.04.2025р в запас.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Із урахуванням того, що позивач здійснює постійний догляд за невиліковно хворою особою гр. Орел Н.О., то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає необхідним поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України в ухвалі про відкриття апеляційного провадження



*4851*3282551*1*2*

зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Орла Максима Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025 по справі № 520/18756/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Орла Максима Юрійовича на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025 по справі №520/18756/25 за позовом Орла Максима Юрійовича до Немишлянського відділу державної виконавчої служби у місті Харкові Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 15.09.2025 по справі №520/18756/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 (п'яти) днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Харківського окружного адміністративного суду матеріали справи №520/18756/25.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любич

Судді

О.В. Присяжнюк

О.А. Спаськін

