



УХВАЛА

01 грудня 2025 р.

Справа № 480/10435/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Любич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Хільгори Вадима Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження в справі № 480/10435/24

за позовом Хільгори Вадима Васильовича

до Зарічного відділу державної виконавчої служби у місті Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Управління патрульної поліції в Сумській області
про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025 відмовлено в задоволенні позову Хільгори Вадима Васильовича до Зарічного відділу державної виконавчої служби у місті Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Управління патрульної поліції в Сумській області про скасування постанови.

12.08.2025 на зазначене рішення суду позивачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.09.2025 апеляційна скарга залишена без руху, у зв'язку з пропуском строку на звернення до суду з апеляційною скаргою, наданий строк для усунення недоліків протягом десяти днів з дня отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням поважних причин пропуску строку та доказів на підтвердження цих причин.

До Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом подано клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 22.10.2025 відмовлено в задоволенні клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та визнано неповажними, зазначені в клопотанні причини пропуску позивачем строку звернення з апеляційною скаргою на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025, з огляду на неповажність зазначених підстав; апеляційна скарга залишена без руху, у зв'язку з пропуском десятиденного строку на звернення з апеляційною скаргою, наданий строк для усунення недоліків протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження із зазначенням інших поважних причин пропуску строку.

На виконання вимог вищезазначеної ухвали суду 22.10.2025 від заявника апеляційної скарги надійшла заява про поновлення строку звернення до суду з апеляційною скаргою, в якій просить суд поновити строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025 в справі № 480/10435/24.

Дослідивши доводи клопотання апелянта та дослідивши матеріали справи, суд вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із ч. 6 ст. 287 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.



*4851*3292919*1*2*

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Зважаючи на те, що апеляційна скарга на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025 подана позивачем поза межами строку апеляційного оскарження з поважних причин, суд вважає необхідним задовольнити клопотання апелянта та поновити процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 287, 295 - 297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Хільгори Вадима Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025 в справі № 480/10435/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Хільгори Вадима Васильовича на рішення Сумського окружного адміністративного суду від 10.07.2025 в справі № 480/10435/24 за позовом Хільгори Вадима Васильовича до Зарічного відділу державної виконавчої служби у місті Суми Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції третя особа Управління патрульної поліції в Сумській області про скасування постанови.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

Л.В. Любич

О.А. Спаськін