



## УХВАЛА

30 грудня 2024 р.

Справа № 2-а/948/5/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Кононенко З.О.,

Суддів: Мінаєвої О.М., Калиновського В.А.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Когута Анатолія Віталійовича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 14.10.2024 по справі № 2-а/948/5/24

за позовом Когута Анатолія Віталійовича

до Карлівського відділу державної виконавчої служби у Полтавському районі Полтавської області Східного міжрегіонального управління юстиції

про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 14.10.2024 відмовлено у задоволенні позову Когута Анатолія Віталійовича до Карлівського відділу державної виконавчої служби у Полтавському районі Полтавської області Східного міжрегіонального управління юстиції про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії.

На зазначене рішення Когутом Анатолієм Віталійовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 18.12.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

В апеляційній скарзі скаржником заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності органу державної виконавчої служби, приватного виконавця урегульовано статтею 287 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до ч.6 ст.287 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

У відповідності до частини 1 та частини 2 статті 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи вбачається, що 14.10.2024 року Полтавським окружним адміністративним судом у письмовому провадженні прийнято рішення по справі. Матеріали справи не містять відомостей належного вручення скаржнику копії оскаржуваного рішення.



\*4851\*2636977\*1\*2\*

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. 3 ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні докази належного отримання апелянтом оскаржуваного рішення суду, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 14.10.2024 року.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### **УХВАЛИВ:**

Поновити Когуту Анатолію Віталійовичу строк на апеляційне оскарження рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 14.10.2024.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Когута Анатолія Віталійовича на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 14.10.2024 по справі № 2-а/948/5/24 за позовом Когута Анатолія Віталійовича до Карлівського відділу державної виконавчої служби у Полтавському районі Полтавської області Східного міжрегіонального управління юстиції про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 07.01.2025.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя	(підпис)	З.О. Кононенко
Судді	(підпис)	О.М. Мінаєва
	(підпис)	В.А. Калиновський

