



УХВАЛА

08 жовтня 2024 р.

Справа № 953/5114/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Жигилія С.П., суддів: Русанової В.Б., Перцової Т.С.,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.08.2024 по справі № 953/5114/24

за позовом Орлова Олександра Віталійовича

до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, та закриття провадження у справі,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 21.08.2024 задоволено позов Орлова Олександра Віталійовича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, та закриття провадження у справі.

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції Національної поліції України подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.09.2024 апеляційну скаргу Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.08.2024 по справі № 953/5114/24 залишено без руху та встановлено відповідачу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду вмотивованої заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із наведенням поважних підстав його пропуску та наданням відповідних доказів та документа про сплату судового збору в розмірі 908,40 грн.

01.10.2024 від апелянта надійшла заява про усунення недоліків поданої апеляційної скарги, в якій містилась платіжна інструкція про сплату судового збору та заява про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, зазначено, що копія рішення Київського районного суду міста Харкова від 21.08.2024 у справі №953/5114/24 станом на день подання апеляційної скарги на адресу ДПП не надходила. Зазначає, що в електронному кабінеті ДПП в ЄСІТС доступу до справи №953/5114/24 немає, представник ДПП ознайомився з зазначеним рішенням з Єдиного державного реєстру судових рішень 28.08.2024, на підтвердження чого додає знімки екрана з інформацією, зазначеною в електронному кабінеті ЄСІТС та роздруківку з електронної пошти УПП в Харківській області ДПП.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч.1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня їх проголошення.

Долученими до клопотання доказами підтверджується, що копію рішення Київського районного суду міста Харкова від 21.08.2024 скаржнику не було вручено, доказів зворотного матеріали справи не містять. Апеляційна скарга подана скаржником до суду через засоби поштового зв'язку 06.09.2024.

Отже, з апеляційною скаргою апелянт звернувся в межах десятиденного строку з дня отримання копії рішення суду першої інстанції, а тому наявні підстави для задоволення заяви скаржника та поновлення пропущеного процесуального строку відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, з урахуванням ч. 4 ст. 286



КАС України.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

УХВАЛИВ:

Клопотання Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова суду від 21.08.2024 року по справі № 953/5114/24 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.08.2024 року по справі № 953/5114/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції Національної поліції України на рішення Київського районного суду м. Харкова від 21.08.2024 по справі № 953/5114/24 за позовом Орлова Олександра Віталійовича до Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, та закриття провадження у справі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів з дати вручення копії цієї ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Київського районного суду м. Харкова справу № 953/5114/24.

Копію даної ухвали надіслати до Київського районного суду м. Харкова для її негайного виконання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

С.П. Жигилій

Судді

В.Б. Русанова

Т.С. Перцова

