



УХВАЛА

17 грудня 2024 р.

Справа № 641/6887/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Макаренко Я.М., Спаскіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 21.10.2024 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 641/6887/24

за позовом Тарасова Романа Євгеновича

до Інспектора 1 взводу 1 роти 4 батальйону УПП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Шевченка Ігора Валентиновича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції

про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Комінтернівського районного суду м. Харкова від 21.10.2024 року задоволено позов Тарасова Романа Євгеновича до Інспектора 1 взводу 1 роти 4 батальйону УПП в Харківській області старшого лейтенанта поліції Шевченка Ігора Валентиновича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.12.2024 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

12.12.2024 до Другого апеляційного адміністративного суду від Департаменту патрульної поліції надійшла заява про усунення недоліків апеляційної скарги разом з копією платіжної інструкції № 41105 від 26.11.2024 про сплату судового збору у розмірі 908,40 грн.

В поданій апеляційній скарзі відповідач просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування клопотання зазначив, що повний текст оскаржуваного рішення отримано відповідачем 13.11.2024, у зв'язку з чим, посилаючись на приписи ч.2 ст. 295 КАС України, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у



*4851*2619371*1*2*

сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі серія ЕНА № 3089760 від 20.09.2024 року, інспектора взводу № 1 роти № 1 батальйону № 4 УПП в Харківській області ДПП старшого лейтенанта поліції Шевченка Ігоря Валентиновича про притягнення Тарасова Романа Євгеновича до адміністративної відповідальності за ч. 2. ст. 140 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 21.10.2024

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 31.10.2021.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає відповідач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 13.11.2024.

Слід зазначити, що в матеріалах справи відсутні відомості про отримання апелянтом копії оскаржуваного рішення.

Апеляційну скаргу подано до суду 15.11.2024 (направлено засобами поштового зв'язку), тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 21.10.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 21.10.2024 року по справі № 641/6887/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної



поліції на рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 21.10.2024 року по справі № 641/6887/24 за позовом Тарасова Романа Євгеновича до Інспектора 1 взводу 1 роти 4 батальйону УПП в Харківській області старший лейтенанта поліції Шевченка Ігора Валентиновича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Комінтернівського районного суду м. Харкова від 21.10.2024 по справі № 641/6887/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

О.А. Спаськін

