



## УХВАЛА

03 грудня 2024 р.

Справа № 635/9583/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Любчич Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 16.09.2024 р. та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 635/9583/23

за позовом Локтіонова Віктора Аркадійовича

до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про визнання протиправними дій та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського районного суду Харківської області від 16.09.2024 р. задоволено частково позов Локтіонова Віктора Аркадійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про визнання протиправними дій та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

30.10.2024 р. на зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на звернення до суду з апеляційною скаргою.

В обґрунтування заявленого клопотання апелянт зазначає, що повний текст оскаржуваного рішення суду на адресу Департаменту патрульної поліції надійшов засобами поштового зв'язку лише 29.10.2024 р.

Згідно із ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення суду прийнято 16.09.2024 р., але у матеріалах справи відсутні докази отримання копії оскаржуваного рішення суду апелянтом, проте 30.10.2024 р. скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні докази отримання апелянтом оскаржуваного рішення суду, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 16.09.2024 р.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

### У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 16.09.2024 р. - задовольнити.



\*4851\*2593731\*1\*2\*

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 16.09.2024 р. по справі № 635/9583/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Харківського районного суду Харківської області від 16.09.2024 р. по справі № 635/9583/23 за позовом Локтіонова Віктора Аркадійовича до Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про визнання протиправними дій та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Харківського районного суду Харківської області від 16.09.2024 р. по справі № 635/9583/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

Л.В. Любчич

О.А. Спаськін

