



УХВАЛА

11 листопада 2025 р.

Справа № 591/8779/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Русанової В.Б., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 03.10.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/8779/25

за позовом Гребеника Євгена Івановича

до Управління патрульної поліції в Сумській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Департаменту патрульної поліції Національної поліції України

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зарічного районного суду м. Суми від 03.10.2025 по справі № 591/8779/25 задоволено позов Гребеника Євгена Івановича до Управління патрульної поліції в Сумській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

21.10.2025 на зазначене рішення суду представником Департаменту патрульної поліції подано до Другого апеляційного адміністративного суду через систему "Електронний суд" апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.10.2025 витребувано з Зарічного районного суду м. Суми справу № 591/8779/25.

В апеляційній скарзі відповідачем заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вимог поданого клопотання відповідач зазначає, що повний текст рішення Зарічного районного суду м. Суми від 03.10.2025 у справі № 591/8779/25 не був вручений Департаменту патрульної поліції у день його складення (08.10.2025), а надійшов до електронного кабінету Департаменту патрульної поліції в підсистемі «Електронний суд» 11.10.2025, що, на думку відповідача, є підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є



*4851*3214214*1*2*

преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

З матеріалів справи убачається, що представник Департаменту патрульної поліції не був присутній під час судового розгляду справи судом першої інстанції, а копія повного тексту оскаржуваного судового рішення доставлена до електронного кабінету відповідача 11.10.2025 о 15:27 год (а.с.50).

Оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення, заявник, відповідно до вимог ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 03.10.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 03.10.2025 по справі № 591/8779/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 03.10.2025 по справі № 591/8779/25 за позовом Гребеника Євгена Івановича до Управління патрульної поліції в Сумській області Департаменту патрульної поліції Національної поліції України, Департаменту патрульної поліції Національної поліції України про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 03.10.2025 по справі № 591/8779/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

В.Б. Русанова

О.В. Присяжнюк

