



УХВАЛА

04 листопада 2025 р.

Справа № 552/5390/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Русанової В.Б., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Курбанова Курбана Маджит огли про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 29.08.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 552/5390/25

за позовом Курбанова Курбана Маджит огли

до Вінницької митниці Державної митної служби України

про скасування постанов про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Полтави від 29.08.2025 відмовлено у задоволенні позову Курбанова Курбана Маджит огли до Вінницької митниці Державної митної служби України про скасування постанов про накладення адміністративного стягнення.

23.09.2025 на зазначене рішення суду представником Курбанова Курбана Маджит огли подано до Другого апеляційного адміністративного суду через систему "Електронний суд" апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 27.10.2025 апеляційну скаргу Курбанова Курбана Маджит огли на рішення Київського районного суду м. Полтави від 29.08.2025 по справі № 552/5390/25 залишено без руху. Надано Курбанову Курбану Маджит огли строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом подання заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження з відповідними доказами.

30.10.2025, на виконання вимог ухвали суду, представником Курбанова Курбана Маджит огли подано до Другого апеляційного адміністративного суду через систему "Електронний суд" клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання позивач посилається на те, що суд першої інстанції розглянув справу за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення та виклику сторін і направив копію рішення до електронного кабінету позивача в підсистемі ЄСІТС «Електронний суд» лише у п'ятницю, 05 вересня 2025 року. При цьому позивач зазначає, що підсистема ЄСІТС «Електронний суд» у п'ятницю є перевантаженою та працює некоректно, у зв'язку з чим копія рішення Київського районного суду м. Полтави від 29 серпня 2025 року надійшла до електронного кабінету позивача лише у суботу, 06 вересня 2025 року. Оскільки 06 вересня 2025 року (субота) та 07 вересня 2025 року (неділя) були вихідними днями, позивач мав можливість ознайомитися з указаним рішенням лише у понеділок, 08 вересня 2025 року. Водночас 05 вересня 2025 року Курбанов К. М. виїхав до Республіки Грузія, а 17 вересня 2025 року повернувся до м. Києва, після чого 18 вересня 2025 року прибув до свого місця проживання в м. Полтава. Зазначені обставини підтверджуються паспортом громадянина України для виїзду за кордон, зокрема відмітками митних пунктів. Крім того, заявник вказує, що м. Полтава та м. Миргород Полтавської області постійно піддаються повітряним атакам з боку РФ, унаслідок чого періодично порушується робота систем електропостачання та доступу до мережі Інтернет. У зв'язку з цим позивач отримав можливість ознайомитися з рішенням Київського районного суду м. Полтави від 29 серпня 2025 року лише 19 вересня 2025 року. Наведені обставини об'єктивно перешкодили Курбанову К. М. вчинити процесуальну дію — подати апеляційну скаргу на рішення Київського районного суду м. Полтави від 29 серпня 2025 року у встановлений законом строк.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішення відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи



*4851*3238372*1*2*

бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Як убачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення ухвалено 29.08.2025, а копія оскаржуваного судового рішення отримана позивачем в електронному кабінеті 05.09.2025 (а.с. 191), а тому десятиденний строк на подання апеляційної скарги з моменту отримання копії оскаржуваного рішення спливав 15.09.2025.

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи Белле проти Франції, Ільхан проти Туреччини, Пономарьов проти України, Щокін проти України тощо).

Колегія суддів зазначає, що 24 лютого 2022 року №2102-IX Про затвердження Указу Президента України Про введення воєнного стану в Україні, відповідно до пункту 31 частини 11 статті 85 Конституції України та статті 5 Закону України Про правовий режим воєнного стану, затверджений Указ Президента України №64/2022, яким у Україні введено воєнний стан з 24 лютого 2022 року, який діє по теперішній час.

02 березня 2022 року Рада суддів України оприлюднила рекомендації роботи судів в умовах воєнного стану, відповідно до п.6 яких рекомендовано виважено підходити до питань, пов'язаних з поверненням різного роду процесуальних документів, залишення їх без руху, встановлення різного роду строків, по можливості продовжувати їх щонайменше до закінчення воєнного стану.

Колегія суддів зауважує, що з урахуванням воєнного стану в Україні, в даному випадку скажник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги. При цьому, десятиденний строк на подання апеляційної скарги з моменту отримання повного тексту рішення (05.09.2025) до подання апеляційної скарги (23.09.2025) порушено з незначним пропуском і перегляд судового рішення суду першої інстанції не порушить принципу *res judicata* (остаточне рішення).

Колегія суддів також вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі Іліан проти Туреччини Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 по справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Курбанова Курбана Маджит огли про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 29.08.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Полтави від 29.08.2025 року по справі № 552/5390/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Курбанова Курбана Маджит огли на рішення Київського районного суду м. Полтави від 29.08.2025 по справі № 552/5390/25 за позовом Курбанова Курбана Маджит огли до Вінницької митниці Державної митної служби України про скасування постанов про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Полтави від 29.08.2025 по справі № 552/5390/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання



(надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

В.Б. Русанова

О.В. Присяжнюк

