



УХВАЛА

14 листопада 2024 р.

Справа № 635/11438/23

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

судді-доповідача Кононенко З.О., суддів: Калиновського В.А. , Мінасвої О.М. ,

розглянувши питання відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024 по справі № 635/11438/23

за позовом Бражняка Євгена Миколайовича

до Полку патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024 задоволено позов Бражняка Євгена Миколайовича до Полку патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

В обґрунтування клопотання апелянт зазначає, що рішення Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024 отримано Полком патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області 02.08.2024 за вх. №4587, що підтверджується відміткою про отримання копії рішення. Вперше Полком патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області було подано апеляційну скаргу 07.08.2024 за вих. №4872/41/19/1-2024, однак ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 15.10.2024 апеляційну скаргу повернуто скаржнику, оскільки Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області є територіальним (структурним) підрозділом ДПП та не є окремою юридичною особою, тому відповідно до ст.43 КАС України не має адміністративної процесуальної правосуб'єктності та не має повноважень на самостійне звернення до суду.

Разом з тим, колегія суддів звертає увагу, що повернення апеляційної скарги не унеможливує повторного подання апеляційної скарги.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовано ст.286 КАС України.

Відповідно до ч.4 ст.286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до приписів ст. 295 КАС України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її)



проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду. Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Як вбачається з матеріалів справи, рішення Харківського районного суду Харківської області проголошено 15.07.2024 у відкритому судовому засіданні.

Матеріали справи не містять відомостей належного вручення скаргнику копії оскаржуваного рішення. Як зазначає сам скаргник, оскаржуване судове рішення на його адресу надійшло 02.08.2024.

Апеляційну скаргу на вказане рішення вперше подано Полком патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції у Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції 07.08.2024.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 15.10.2024 апеляційну скаргу Полку патрульної поліції в місті Кривий Ріг управління патрульної поліції в Дніпропетровській області на рішення Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024 по справі № 635/11438/23 за позовом Бражняка Євгена Миколайовича до Полку патрульної поліції в місті Кривий Ріг управління патрульної поліції в Дніпропетровській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення - повернуто скаргнику, оскільки Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області є територіальним (структурним) підрозділом ДПП та не є окремою юридичною особою, тому відповідно до ст.43 КАС України не має адміністративної процесуальної правосуб'єктності та не має повноважень на самостійне звернення до суду.

29.10.2024 (відповідно до відмітки на поштовому конверті, у якому надійшла апеляційна скарга) Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу на рішення Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

З матеріалів справи встановлено, що даній справі відповідачем визначено - Полк патрульної поліції в місті Кривий Ріг Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області.

При цьому, Департамент патрульної поліції не залучено до участі у справі ані як відповідача, ані як третю особу.

Оскільки Департамент патрульної поліції не було залучено до участі під час розгляду справи судом першої інстанції, подання апеляційної скарги на рішення суду від 15.07.2024 у справі № 635/11438/23 від імені Департаменту не вбачалось можливим.

Апелянт в клопотанні просить суд визнати поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження рішення та відкрити апеляційне провадження по справі.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту - КАС України), подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України.

Підстав для відмови у відкритті апеляційного провадження, залишення апеляційної скарги



без руху або її повернення не встановлено.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що наявні підстави для відкриття апеляційного провадження та підготовки справи до апеляційного розгляду в порядку, встановленому ст. 306 КАС України.

Керуючись ст.ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,-

УХВАЛИВ:

Поновити Департаменту патрульної поліції строк на апеляційне оскарження рішення Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024 по справі № 635/11438/23 за позовом Бражняка Євгена Миколайовича до Полку патрульної поліції в місті Кривий Ріг управління патрульної поліції в Дніпропетровській області про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Харківського районного суду Харківської області від 15.07.2024 у справі № 635/11438/23.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до 18.11.2024.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач

З.О. Кононенко

Судді

В.А. Калиновський

О.М. Мінаєва

