



## УХВАЛА

17 лютого 2025 р.

Справа № 541/893/24

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Мельнікової Л.В.,

Суддів: Бегунца А.О., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження у приміщенні Другого апеляційного адміністративного суду у м. Харкові заяву Купки Сергія Васильовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 23.12.2024 у справі № 541/893/24

**за позовом** Купки Сергія Васильовича

**до** Головного управління Національної поліції в Полтавській області, поліцейського Миргородського районного відділу поліції ГУНП в Полтавській області Пронози Дмитра Миколайовича

**про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,-

### В с т а н о в и в:

Рішенням Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 23.12.2024 у справі № 541/893/24 відмовлено у задоволенні вимог Купки С.В. до ГУ НП в Полтавській області, поліцейського Миргородського районного відділу поліції ГУ НП в Полтавській області Пронози Д.М. про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії. Повний текст рішення складено 27.12.2024.

06.01.2025 через засоби поштового зв'язку позивачем на судові рішення подана апеляційна скарга, тобто в межах строку, передбаченого ст. 268 КАС України.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 20.01.2025 апеляційна скарга Купки С.В. на рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 23.12.2024 у справі № 541/893/24 повернуто скаржнику.

Копія судового рішення доставлена скаржником 30.01.2025, відповідно до п. 3 ч. 6 ст. 251 КАС України.

05.02.2025 Купка С.В. повторно подано апеляційну скаргу разом. Разом із заявою про поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення.

В обґрунтування заяви скаржник посилається на те, що вперше апеляційну скаргу подана на рішення суду від 23.12.2024 (повний текст складено 27.12.2024) вчасно, проте ухвалою апеляційного суду від 20.01.2024 останню було повернуто. Вважає, що ним формально було пропущені строки на апеляційне оскарження у зв'язку з введенням воєнного стану на території України, частіше стали випадки оголошенням повітряної тривоги під час яких поштове відділення не працює з огляду на реальну небезпеку.

Заслухавши суддю-доповідача, перевірівши доводи заяви та матеріали справи, колегія суддів вважає, що заява скаржника задоволенню не підлягає з огляду на наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України, якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно зі статтею 271 КАС України, у справах, визначених статтями 273-277, 280-289 цього Кодексу, суд проголошує повне судові рішення. Копії судових рішень у справах, визначених цією статтею, невідкладно видаються учасникам справи або надсилаються їм, якщо вони не були присутні під час його проголошення.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених ч. 2 ст. 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 [ст. 121 КАС України](#) суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Таким чином, суд відмовляє у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою, поданою після закінчення строків, установлених ст. 295 КАС України, та якщо суд за заявою особи, яка її подала, не знайде підстав для поновлення строку, про що постановляється ухвала



\*4851\*2715126\*1\*2\*

У разі подання скаржником заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження суд повинен надати йому оцінку та вирішити шляхом визнання/невизнання причин пропуску такого строку поважними/неповажними. Тобто, поновлення строку (у випадках, що не віднесені до регламентованих частиною другою ст. 295 КАС України) не є обов'язком суду, а є предметом його оцінки (розсуду) залежно від установлених обставин, доводів і доказів сторін.

Розглядаючи заяву позивача, колегія суддів вважає за необхідне врахувати підхід Верховного Суду щодо вирішення правових питань, пов'язаних із відкриттям апеляційного провадження.

У постанові від 29.09.2022 у справі № 500/1912/22 Верховний Суд зазначив, що при застосуванні процесуальних норм слід уникати як надмірного формалізму, так і надмірної гнучкості, які можуть призвести до нівелювання процесуальних вимог, встановлених законом. Надмірний формалізм у трактуванні процесуального законодавства визнається неправомірним обмеженням права на доступ до суду як елемента права на справедливий суд згідно зі ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Верховний Суд також зауважив, що протягом усього періоду дії воєнного стану, запровадженого на території України у зв'язку зі збройною агресією російської федерації, суворе застосування адміністративними судами процесуальних строків стосовно звернення до суду із позовними заявами, апеляційними і касаційними скаргами, іншими процесуальними документами може мати ознаки не виправданого обмеження доступу до суду, гарантованого ст.ст. 55, 124, 129 Конституції України, ст. 14 Міжнародного пакту про громадянські і політичні права та ст. 6 зазначеної Конвенції.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, а тому строк на апеляційне оскарження підлягає поновленню.

З огляду на положення п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституції України, колегія суддів дійшла висновку, що у даному випадку відмова у відкритті апеляційного провадження буде суперечити завданню адміністративного судочинства та не відповідати конституційним принципам щодо гарантованого доступу до правосуддя та права на апеляційний перегляд судового рішення.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконано, недоліки усунуто, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Так, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України) відсутні.

За положеннями п.п. 15.3) п. 1 розділу VII «Перехідні положення» КАС України, - до визначення Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів), можливості вчинення передбачених цим Кодексом дій з використанням підсистем (модулів) Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи такі дії вчиняються в такому порядку: розгляд справи у суді здійснюється за матеріалами у формах, визначених Положенням про Єдину судову інформаційно-комунікаційну систему та/або положеннями, що визначають порядок функціонування її окремих підсистем (модулів).

Відповідно до п.п. 122 розділу VI «Перехідні положення» Положення про порядок функціонування окремих підсистем Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи, затверджених рішенням Вищої ради правосуддя від 17.08.2021 № 1845/0/15-21 (зі змінами), до початку функціонування всіх підсистем (модулів) ЄСІТС справи можуть розглядатися (формуватися та зберігатися) в паперовій, електронній чи змішаній формі залежно від наявних у суді можливостей.

Підпунктом 124 розділу VI «Перехідні положення» означеного Положення визначено, що у разі надходження заяви учасника справи про ознайомлення з матеріалами справи чи окремими документами в електронному вигляді через систему Електронний суд, суд, який отримав таку заяву, забезпечує сканування відповідних матеріалів справи у паперовій формі, що перебуває в такому суді, та долучення їх до матеріалів електронної судової справи.

У разі відсутності відповідного клопотання учасника справи суд забезпечує сканування матеріалів справи в паперовій формі та долучення їх до матеріалів електронної судової справи з урахуванням наявних у суді можливостей та в разі передання справи до суду іншої інстанції.

Згідно до ч. 6 ст. 18 КАС України адвокати, нотаріуси, приватні виконавці, судові експерти, державні органи та органи місцевого самоврядування, суб'єкти господарювання державного та комунального секторів економіки реєструють офіційні електронні адреси в ЄСІТС в обов'язковому порядку. Інші особи реєструють свої офіційні електронні адреси в ЄСІТС в добровільному порядку.

Особам, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, суд вручає будь-які документи у справах, в яких такі особи беруть участь, виключно в електронній формі шляхом їх направлення на



офіційні електронні адреси таких осіб, що не позбавляє їх права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою.

Особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в ЄСІТС, подають процесуальні та інші документи, письмові та електронні докази, вчиняють інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою ЄСІСТ, з використанням власного електронного підпису, прірівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги», якщо інше не визначено цим Кодексом.

Реєстрація в ЄСІТС не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі у порядку, визначеному цим Кодексом.

Колегія суддів інформує, що з 05.10.2021 функціонують окремі підсистеми (модулі) ЄСІТС «Електронний кабінет»; «Електронний суд»; підсистема відеоконференцзв'язку та, що у зв'язку із запровадженням в Україні воєнного стану, режиму економії та недофінансуванням судів, можливості направляти повістки та судові рішення поштовим зв'язком вкрай обмежені.

Враховуючи наведене, колегія суддів рекомендує позивачу Купки С.В. зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Інструкція користувача Електронного суду розміщується на вебсторінці технічної підтримки користувачів ЄСІТС за вебадресою <https://wiki.court.gov.ua>.

Інші учасники судового процесу зареєстровані в підсистемі «Електронний суд».

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 18, 44, 289, 299, 292, 293, 295-297, 300, 301 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Заяву Купки Сергія Васильовича на апеляційне оскарження рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 23.12.2024 у справі № 541/893/24 - задовольнити.

Поновити Купки Сергію Васильовичу пропущений строк на апеляційне оскарження рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 23.12.2024 у справі № 541/893/24.

**Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою** Купки Сергія Васильовича на апеляційне оскарження рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 23.12.2024 у справі № 541/893/24 **за позовом** Купки Сергія Васильовича **до** Головного управління Національної поліції в Полтавській області, поліцейського Миргородського районного відділу поліції ГУНП в Полтавській області Пронози Дмитра Миколайовича **про** скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

**Зупинити дію рішення** Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 23.12.2024 у справі № 541/893/24.

Надіслати особам, які беруть участь у справі, копії ухвали про відкриття апеляційного провадження (разом з копією апеляційної скарги).

Установити п'ятиденний строк з моменту отримання учасниками справи цієї ухвали для подання відзиву на апеляційну скаргу. Роз'яснити, що до відзиву додаються докази надсилання (надання) його копій та долучених до нього документів іншим учасникам справи.

Рекомендувати позивачу Купки Сергію Васильовичу зареєструватися у підсистемі «Електронний суд».

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями і не оскаржується.

Головуючий суддя

Л.В. Мельнікова

Судді

А.О. Бегунц

В.Б. Русанова

