



УХВАЛА

17 березня 2025 р.

Справа № 636/7422/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Русанової В.Б.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Тимошенко Олени Ігорівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 24.12.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 636/7422/24

за позовом Тимошенко Олени Ігорівни

до Начальника Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області Куриченкова Олександра Юрійовича

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Чугуївського міського суду Харківської області від 24.12.2024 відмовлено в задоволенні позову Тимошенко Олени Ігорівни до Начальника Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області Куриченкова Олександра Юрійовича про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

23.01.2025 на зазначене рішення суду представником Тимошенко Олени Ігорівни подано до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 03.03.2025 апеляційну скаргу Тимошенко Олени Ігорівни на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 24.12.2024 по справі № 636/7422/24 - залишено без руху. Надано Тимошенко Олені Ігорівні строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги протягом десяти днів з моменту отримання копії ухвали про залишення апеляційної скарги без руху шляхом подання заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження з відповідними доказами.

13.03.2025, на виконання вимог ухвали суду, представником Тимошенко Олени Ігорівни направлено до суду через підсистему "Електронний суд" клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання представник скаржника посилається на те, що Чугуївський міський суд Харківської області в резолютивній частині оскаржуваного рішення визначив, що апеляційна скарга на означене рішення суду подається протягом 30 (тридцяти) днів з дня складення повного тексту судового рішення, що, в свою чергу, сприяло в деякій мірі на формування хибної думки відносно даного питання.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішення відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

З огляду на викладене, колегія суддів вважає помилковим застосування та роз'яснення загального строку на



*4851*2780867*1*2*

апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції у цій категорії справ. Вказаний у КАС України спеціальний строк (десять днів) на апеляційне оскарження рішення суду першої інстанції визначено у цій категорії справ законом.

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преклюзивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

У цій справі стосовно роз'яснення судом першої інстанції у категорії термінових адміністративних справ загальних строків на оскарження судового рішення, а не спеціальних, встановлених, зокрема, статтею 286 КАС України, сторона мала легітимні очікування на можливість оскарження судового рішення саме у встановлений судом строк – тридцять днів.

У Рішенні Другого сенату Конституційного Суду України від 07 квітня 2021 року у справі №1-р(П)/2021 зазначено, що принцип правомірних (легітимних) очікувань є складовим елементом загального принципу юридичної визначеності та виражає ідею, що “органи публічної влади повинні не лише додержуватися приписів актів права, а й своїх обіцянок та пробуджених [у особи] очікувань. Згідно з доктриною легітимних очікувань – ті, хто чинить добросовісно на підставі права, яким воно є, не повинні відчувати краху надій щодо своїх легітимних очікувань” [спеціальне Дослідження Європейської Комісії “За демократію через право” (Венеційська Комісія) “Мірило правовладдя” CDL-AD(2016)007, пункт II.B.5.61].

З огляду на викладене, колегія суддів урахує зумовлені роз'ясненням суду першої інстанції легітимні очікування скажника щодо права на звернення до суду з апеляційною скаргою у встановлений судом тридцятиденний строк, а отже в даному конкретному випадку скажник не допустив необ'єктивного зволікання з поданням апеляційної скарги.

Наведене узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 09.06.2022 по справі № 300/1617/20 у подібних правовідносинах.

Окрім того, розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи “Белле проти Франції”, “Ільхан проти Туреччини”, “Пономарьов проти України”, “Щокін проти України” тощо).

Колегія суддів також вважає за необхідне зазначити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі “Іліан проти Туреччини” Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 по справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Тимошенко Олени Ігорівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 24.12.2024 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від



24.12.2024 по справі № 636/7422/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Тимошенко Олени Ігорівни на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 24.12.2024 по справі № 636/7422/24 за позовом Тимошенко Олени Ігорівни до Начальника Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області Куриченкова Олександра Юрійовича про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 24.12.2024 по справі № 636/7422/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

О.В. Присяжнюк

В.Б. Русанова

