



УХВАЛА

17 березня 2025 р.

Справа № 636/8861/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,
Суддів: Присяжнюк О.В., Любич Л.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Корнієнка Євгенія Володимировича на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 23.01.2025 по справі № 636/8861/24

за позовом Корнієнка Євгенія Володимировича

до Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області

про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Чугуївського міського суду Харківської області від 23.01.2025 залишено без задоволення позов Корнієнка Євгенія Володимировича до Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

26.02.2025 на зазначене рішення суду через Чугуївський міський суд Харківської області позивачем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 04.03.2025 зазначену апеляційну скаргу залишено без руху у зв'язку з наданням до суду копії платіжного доручення про сплату судового збору та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог ухвали, до суду надійшов лист разом із платіжним дорученням про сплату судового збору.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Разом з тим, в апеляційній скарзі заявлено клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування якого скаргник зазначає, що копію зазначеного судового рішення не отримувач, про прийняте рішення дізнався з Єдиного державного реєстру судових рішень після надання загального доступу 17.02.2025, тому апеляційну скаргу подано продовж десяти днів.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 23.01.2025 позивачем не отримано, так як відсутні відомості про це. Апеляційну скаргу скаргником подано 26.02.2025, тобто, в межах десяти днів з дня коли особа дізналася про прийняте рішення (17.02.2025), тому колегія суддів вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 23.01.2025.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного



*4851*2774853*1*2*

судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 КАС України, суд, -

УХВАЛИВ:

Клопотання Корнієнка Євгенія Володимировича - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 23.01.2025 по справі № 636/8861/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Корнієнка Євгенія Володимировича на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 23.01.2025 по справі № 636/8861/24 за позовом Корнієнка Євгенія Володимировича до Чугуївського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 23.01.2025.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Л.В. Любчич

