



УХВАЛА

22 жовтня 2025 р.

Справа № 638/5940/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Макаренко Я.М. , Перцової Т.С.

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Вайленка Максима Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 07.08.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 638/5940/25

за позовом Вайленка Максима Миколайовича

до Ізюмського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області

третьою особою: Харківський обласний територіальний центр комплектування та соціальної підтримки

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 07.08.2025 відмовлено в задоволенні позову Вайленка Максима Миколайовича до Ізюмського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області , третьою особою: Харківський обласний територіальний центр комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене судове рішення Вайленко Максим Миколайович подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 09.10.2025 апеляційну скаргу залишено без руху та встановлено Вайленку Максиму Миколайовичу строк для усунення недоліків поданої апеляційної скарги тривалістю 10 календарних днів з дня отримання копії цієї ухвали шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду вмотивованої заяви про поновлення строку апеляційного оскарження із наведенням поважних підстав його пропуску та наданням відповідних доказів.

До Другого апеляційного адміністративного суду від Вайленка Максима Миколайовича надійшла заява про усунення недоліків. В обґрунтування поданої заяви Вайленко Максим Миколайович зазначає, що вперше ним подано апеляційну скаргу своєчасно, проте у зв'язку з помилковим її направленням до Харківського апеляційного суду, апеляційна скарга була повернута скаргнику зв'язку з тим, що розгляд таких справ не належить до юрисдикції зазначеного суду. Просить строк на апеляційне оскарження поновити.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно з ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною



*4851*3206487*1*2*

другою статті 299 цього Кодексу.

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова №235/п від 27 березня 2025 року, якою притягнуто Вайленка Максима Миколайовича до адміністративної відповідальності за ч. 2 ст. 210 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи встановлено, що рішення Шевченківського районного суду м. Харкова у скороченому вигляді (вступна та резолютивна частини) проголошено у відкритому судовому засіданні 07.08.2025, повний текст складено 11.08.2025. У зазначеному засіданні була присутня представник позивача Кузьміна Тетяна Григорівна, повноваження якої підтверджуються ордером про надання правничої допомоги (а.с. 9).

Як вбачається з наявної в матеріалах справи довідки про доставку електронного документу (а.с. 63), повний текст оскаржуваного рішення було доставлено до електронного кабінету представника позивача Кузьміної Тетяни Григорівни 12.08.2025 о 14:31.

Апеляційну скаргу подано до Харківського апеляційного суду 21.08.2025, тобто, в межах десятиденного строку для подачі апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, однак ухвалою Харківського апеляційного суду від 15.09.2025 апеляційна скарга було повернута скаргнику у зв'язку з тим, що розгляд таких справ не належить до юрисдикції зазначеного суду.

Повторно апеляційну скаргу подано до Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом 18.09.2025 засобами поштового зв'язку.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Згідно з частиною першою статті 45 КАС України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами. Зловживання процесуальними правами не допускається.

Відповідно до пункту шостого частини п'ятої статті 44 КАС України учасники справи зобов'язані виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки.

Законодавче обмеження строку оскарження судового рішення, насамперед, обумовлено специфікою спорів, які розглядаються в порядку адміністративного судочинства, а запровадження таких строків обумовлене досягненням юридичної визначеності у публічно-правових відносинах.

Відповідно до правових висновків Європейського Суду з прав людини, право на суд, одним з аспектів якого є право доступу до суду, не є абсолютним і може підлягати дозволенним за змістом обмеженням, зокрема, щодо умов прийнятності скарг. Такі обмеження не можуть зашкоджувати самій суті права доступу до суду, мають переслідувати легітимну мету, а також має бути обґрунтована пропорційність між застосованими засобами та поставленою метою (пункт 33 рішення у справі Перетяка та Шереметьєв проти України від 21 грудня 2010 року, заява № 45783/05). Норми, що регулюють строки подачі скарг, безсумнівно, спрямовані на забезпечення належного здійснення правосуддя і юридичної визначеності. Зацікавлені особи мають розраховувати на те, що ці норми будуть застосовані (пункти 22-23 рішення у справі Мельник проти України від 28 березня 2006 року, заява № 23436/03).

Отже, встановлення процесуальних строків законом передбачено з метою дисциплінування учасників адміністративного судочинства та своєчасного виконання ними передбачених КАС України певних процесуальних дій.

Інститут строків в адміністративному процесі сприяє досягненню юридичної визначеності у публічно-правових відносинах, а також стимулює учасників адміністративного процесу добросовісно ставитися до виконання своїх обов'язків. Ці строки обмежують час, протягом якого такі правовідносини можуть вважатися спірними; після їх завершення, якщо ніхто не звернувся до суду за вирішенням спору, відносини стають стабільними.



Підстави пропуску строку апеляційного оскарження можуть бути визнані поважними, строк поновлено лише у разі, якщо вони пов'язані з непереборними та об'єктивними перешкодами, труднощами, які не залежать від волі особи та унеможливили своєчасне, тобто у встановлений законом процесуальний строк подання апеляційної скарги.

Тільки наявність об'єктивних перешкод для своєчасної реалізації прав щодо оскарження судового рішення у апеляційному порядку у строк, встановлений процесуальним законом, може бути підставою для висновку про пропуск строку з поважних причин.

Верховний Суд у постанові від 24 липня 2023 року у справі №200/3692/21 сформував висновок, згідно якого строк на апеляційне оскарження у разі повторного подання апеляційної скарги може бути поновлено у випадку дотримання одночасно таких умов:

- первісне звернення до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою відбулось у межах передбаченого процесуальним законом строку на апеляційне оскарження;

- повторне подання апеляційної скарги відбулось в межах строку апеляційного оскарження, встановленого процесуальним законом, або упродовж розумного строку після отримання копії відповідної ухвали суду про повернення первісної скарги, без невинуватених затримок і зайвих зволікань;

- скаржником продемонстровано добросовісне ставлення до реалізації ним права на апеляційне оскарження й вжито усіх можливих та залежних від нього заходів з метою усунення недоліків апеляційної скарги, які стали підставою для повернення вперше поданої апеляційної скарги, і такі недоліки фактично усунуті станом на момент повторного звернення з апеляційною скаргою;

- доведено, що повернення попередньо поданих апеляційних скарг відбулося з причин, які не залежали від особи, яка оскаржує судові рішення, і які обумовлені наявністю об'єктивних і непереборних обставин, що унеможливили або значно утруднили можливість своєчасного звернення до суду апеляційної інстанції, й не могли бути усунуті скаржником;

- наявність таких обставин підтверджено належними і допустимими доказами.

Враховуючи викладене, беручи до уваги, що вперше апеляційну скаргу було подано Вайленком Максимом Миколайовичем з дотриманням встановленого законодавством строку, вдруге апеляційну скаргу подано без затримок, у стислі строки, апелянтом були усунені недоліки, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України з урахуванням 286 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. 121, 286, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Вайленка Максима Миколайовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 07.08.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 07.08.2025 року по справі № 638/5940/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Вайленка Максима



Миколайовича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 07.08.2025 по справі № 638/5940/25 за позовом Вайленка Максима Миколайовича до Ізюмського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Харківської області , третя особа: Харківський обласний територіальний центр комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова по справі 638/5940/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до дати судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

С.П. Жигилій

Судді

Я.М. Макаренко

Т.С. Перцова

