



УХВАЛА

14 жовтня 2025 р.

Справа № 520/3798/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Жигилія С.П.,

Суддів: Макаренко Я.М., Перцової Т.С.

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Калюжної Вікторії Вікторівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 520/3798/25

за позовом Калюжної Вікторії Вікторівни

до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, Відділу соціальних допомог Управління соціального захисту населення Адміністрації Холодногірського району Харківської міської ради, Управління соціального захисту населення адміністрації Холодногірського району Харківської міської ради

про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії

ВСТАНОВИВ

Рішенням Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 відмовлено в задоволенні позову Калюжної Вікторії Вікторівни до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, Відділу соціальних допомог Управління соціального захисту населення Адміністрації Холодногірського району Харківської міської ради, Управління соціального захисту населення адміністрації Холодногірського району Харківської міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

На зазначене рішення Калюжна Вікторія Вікторівна подала апеляційну скаргу разом із клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження. В обґрунтування поданого клопотання зазначає, що повний текст оскаржуваного рішення Калюжна Вікторія Вікторівна отримала 09.09.2025, у зв'язку з чим, посилаючись на приписи ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Матеріалами справи підтверджено, що повний текст рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 було складено 04.08.2025.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 03.09.2025.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

З матеріалів справи вбачається, що Калюжна Вікторія Вікторівна отримала копію оскаржуваного рішення 09.09.2025, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення.

Отже, апеляційну скаргу подано до Другого апеляційного адміністративного суду через канцелярію суду 08.10.2025, тобто, в межах 30-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи викладене, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч. 2 ст. 295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

До Другого апеляційного адміністративного суду від Калюжної Вікторії Вікторівни надійшло клопотання про звільнення від сплати судового збору.



*4851*3188733*1*2*

Колегія суддів, розглянувши вказане клопотання про звільнення від сплати судового збору, вважає, що таке клопотання підлягає задоволенню, виходячи з наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 133 КАС України, суд, враховуючи майновий стан сторони, може своєю ухвалою зменшити розмір належних до оплати судових витрат чи звільнити від їх оплати повністю або частково, чи відстрочити або розстрочити сплату судових витрат на визначений строк.

Отже, законодавством чітко регламентовано право суду на звільнення сторони від сплати судового збору, зменшення його розміру, розстрочення або відстрочення його сплати, а єдиною підставою для відстрочення, розстрочення або звільнення сторони від сплати судового збору є врахування судом майнового стану сторони.

Визначення майнового стану сторони є оціночним та залежить від доказів, якими обґрунтовується рівень її майнового стану. Якщо залежно від рівня майнового стану сторона позбавлена можливості сплатити судовий збір, то такі обставини є підставою для звільнення сторони від сплати судового збору, відстрочення чи розстрочення сплати судового збору.

На підтвердження обставин, викладених у клопотанні про звільнення від сплати судового збору, апелянтом надано, зокрема, довідку про доходи № 5944719917912186, видану Головним управлінням Пенсійного фонду України в Харківській області, зі змісту якої вбачається, що сума пенсії за період з 01.01.2024 по 31.12.2024 складає 29565 грн., а з довідки із Державного реєстру фізичних осіб-платників податків від 03.10.2025 № 2030-25-46984 за період з січня 2022 по серпень 2025 встановлено, що інформація щодо джерел/сум нарахованого (виплаченого) доходу позивача - відсутня.

Відповідно до ч. 1 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" враховуючи майновий стан сторони, суд може своєю ухвалою за її клопотанням відстрочити або розстрочити сплату судового збору на певний строк, але не довше ніж до ухвалення судового рішення у справі за таких умов, зокрема, якщо розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу позивача - фізичної особи за попередній календарний рік.

Відповідно до ч. 2 ст. 8 Закону України "Про судовий збір" суд може зменшити розмір судового збору або звільнити від його сплати на підставі, зазначеній у частині першій цієї статті.

З аналізу приписів статті 8 Закону України "Про судовий збір" випливає, що суд може звільнити позивача - фізичну особу від сплати судового збору у разі якщо розмір судового збору перевищує 5 відсотків розміру річного доходу такої особи за попередній календарний рік.

Враховуючи наведені обставини колегія суддів приходить до висновку про наявність підстав для задоволення клопотання про звільнення Калюжну Вікторію Вікторівну від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В

Клопотання Калюжної Вікторії Вікторівни про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 року по справі № 520/3798/25 - поновити.

Клопотання Калюжної Вікторії Вікторівни про звільнення від сплати судового збору - задовольнити.

Звільнити Калюжну Вікторію Вікторівну від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 по справі № 520/3798/25.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Калюжної Вікторії Вікторівни на рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 по справі № 520/3798/25 за позовом Калюжна Вікторія Вікторівна до Головного управління Пенсійного фонду України в Харківській області, Відділу соціальних допомог Управління соціального захисту населення Адміністрації Холодногірського району Харківської міської ради, Управління соціального захисту населення адміністрації Холодногірського району Харківської міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Зупинити дію рішення Харківського окружного адміністративного суду від 23.07.2025 по справі № 520/3798/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами



надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 7 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Харківського окружного адміністративного суду справу № 520/3798/25.

Копію даної ухвали надіслати до Харківського окружного адміністративного суду.

Встановити Харківському окружному адміністративному суду строк для направлення адміністративної справи № 520/3798/25 протягом 14 днів з дати отримання копії цієї ухвали.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

С.П. Жигилій

Судді

Я.М. Макаренко

Т.С. Перцова

