



## УХВАЛА

20 жовтня 2025 р.

Справа № 537/3769/25

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,  
Суддів: Подобайло З.Г., Чалого І.С.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Тищенка Володимира Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 18.07.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 537/3769/25

**за позовом** Тищенка Володимира Івановича

**до** Головного управління Національної поліції в Кіровоградській області

**про** скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Крюківського районного суду м. Кременчука від 18.07.2025 року відмовлено в задоволенні позову Тищенка Володимира Івановича до Головного управління Національної поліції в Кіровоградській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Тищенко Володимир Іванович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, яка також містить клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Матеріали справи свідчать, що оскаржуване рішення Крюківського районного суду м. Кременчука було ухвалено 18.07.25 року.

Згідно розписки на заяві копію оскаржуваного рішення позивачем отримано 30.07.2025 року (а.с. 70)

Судом встановлено, що Тищенко Володимир Іванович вже звертався з апеляційною скаргою на рішення суду першої інстанції 31.07.2025, тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання повного тексту оскаржуваного судового рішення, однак ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 22.08.2025 апеляційну скаргу було повернуто на підставі ст. 298 КАС України.

В матеріалах справи відсутні відомості, щодо дати вручення позивачу копії ухвали Другого апеляційного адміністративного суду від 22.08.2025 про повернення апеляційної скарги.

Згідно з частиною другою статті 298 КАС України до апеляційної скарги, яка оформлена з порушенням вимог, встановлених статтею 296 цього Кодексу, застосовуються положення статті 169 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 8 ст. 169 КАС України повернення позовної заяви не позбавляє права повторного звернення до адміністративного суду в порядку, встановленому законом.

26.09.2025 (відповідно до штампів на поштовому конверті) Тищенко Володимир Іванович, скориставшись своїм правом на повторне звернення з апеляційною скаргою, подав до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції разом з



\*4851\*3200177\*1\*2\*

клопотанням про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду.

Враховуючи викладене, первинне звернення до суду з апеляційною скаргою, враховуючи направленість дій позивача на оскарження рішення, усунення недоліків, які були підставою для повернення первинної апеляційної скарги, термін пропуску строку, відсутність доказів отримання ухвали про повернення первинної апеляційної скарги та дату звернення з повторною апеляційною скаргою, апеляційний суд з урахуванням зазначених норм закону приходить до висновку про поважність причин пропуску строку на подання апеляційної скарги та про необхідність поновлення цього строку.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

#### **У Х В А Л И В:**

Клопотання Тищенка Володимира Івановича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 18.07.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 18.07.2025 року по справі № 537/3769/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Тищенка Володимира Івановича на рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 18.07.2025 року по справі № 537/3769/25 за позовом Тищенка Володимира Івановича до Головного управління Національної поліції в Кіровоградській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Крюківського районного суду м. Кременчука від 18.07.2025 року по справі № 537/3769/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунов

Судді

З.Г. Подобайло

І.С. Чалий





\*4851\*3200177\*1\*2\*