



УХВАЛА

02 жовтня 2025 р.

Справа № 539/4203/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Любич Л.В.,

Суддів: Спаськіна О.А., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Гайдаржі Юрія Трифоновича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі №539/4203/25

за позовом Гайдаржі Юрія Трифоновича

до Лубенського відділу Управління Державної міграційної служби України в Полтавській області

про визнання протиправним та скасування рішення про примусове видворення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025 відмовлено у задоволенні позову Гайдаржі Юрія Трифоновича до Лубенського відділу Управління Державної міграційної служби України в Полтавській області про визнання протиправним та скасування рішення про примусове видворення.

Гайдаржі Юрій Трифонович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування заявленого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025 зазначив, що повний текст рішення надійшов до електронного кабінету в підсистемі "Електронний суд" та був отриманий представником позивача 09.09.2025.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Згідно з ч. 3 ст. 288 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення в адміністративних справах, визначених цією статтею, можуть бути подані в десятиденний строк з дня їх проголошення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення прийнято 02.09.2025 у відкритому судовому засіданні, повний текст рішення виготовлено 08.09.2025, проте в матеріалах відсутні докази направлення позивачу судового рішення.

У зв'язку з тим, що відсутня можливість встановити дату отримання Гайдаржі Юрієм Трифоновичем копію повного тексту оскаржуваного рішення, колегія суддів дійшла висновку, що дата отримання вважається 09.09.2025, як зазначив позивач.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні дані про отримання цього рішення сторонами справи, то відповідно до вимог ч. 1 ст. 121 КАС України, суд вважає необхідним поновити апелянту строк на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає причини пропуску строку на апеляційне оскарження поважними, тому, клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 КАС України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України в ухвалі про відкриття апеляційного провадження



*4851*3166605*1*2*

зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Гайдаржі Юрія Трифоновича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025 по справі № 539/4203/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Гайдаржі Юрія Трифоновича на рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025 по справі №539/4203/25 за позовом Гайдаржі Юрія Трифоновича до Лубенського відділу Управління Державної міграційної служби України в Полтавській області про визнання протиправним та скасування рішення про примусове видворення.

Зупинити дію рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 02.09.2025 по справі №539/4203/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 3 (трьох) днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Витребувати з Полтавського окружного адміністративного суду матеріали справи №440/10725/23.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Л.В. Любич

Судді

О.А. Спаськін

О.В. Присяжнюк

