



УХВАЛА

06 жовтня 2025 р.

Справа № 952/560/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Любчик Л.В., Спаськіна О.А.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції на рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 09.07.2024 по справі № 952/560/24

за позовом Котова Ярослава Анатолійовича

до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції третя особа Інспектор взводу 1 роти 2 батальйону 2 Управління патрульної поліції Дніпропетровської області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант поліції Гедзун Максим Васильович

про скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зачепилівського районного суду Харківської області від 09.07.2024 задоволено позов Котова Ярослава Анатолійовича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції третя особа Інспектор взводу 1 роти 2 батальйону 2 Управління патрульної поліції Дніпропетровської області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант поліції Гедзун Максим Васильович про скасування постанови про адміністративне правопорушення

На зазначене рішення Управлінням патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 31.07.2024 року апеляційну скаргу Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції на рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 09.07.2024 по справі № 952/560/24 за позовом Котова Ярослава Анатолійовича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції третя особа Інспектор взводу 1 роти 2 батальйону 2 Управління патрульної поліції Дніпропетровської області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант поліції Гедзун Максим Васильович про скасування постанови про адміністративне правопорушення повернуто скаргнику.

Не погоджуючись із зазначеною ухвалою суду апеляційної інстанції, Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції звернулося до Верховного Суду з касаційною скаргою.

Постановою Верховного суду від 08.09.2025 року було задоволено касаційну скаргу Департаменту патрульної поліції. Ухвалу Другого апеляційного адміністративного суду від 31.07.2024 року у справі № 952/560/24 скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 29.09.2025 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.



*4851*3169723*1*2*

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 3 ст. 300 КАС України в ухвалі про відкриття апеляційного провадження зазначається строк для подання учасниками справи відзиву на апеляційну скаргу та вирішується питання про витребування матеріалів справи, необхідних для розгляду скарги на судові рішення. Якщо разом з апеляційною скаргою подано заяви чи клопотання, суд в ухвалі про відкриття апеляційного провадження встановлює строк, протягом якого учасники справи мають подати свої заперечення щодо поданих заяв чи клопотань, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

З метою забезпечення прав учасників справи на своєчасний та належний розгляд поданої апеляційної скарги, суд апеляційної інстанції вважає за необхідне витребувати із суду першої інстанції справу, рішення в якій оскаржено.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції на рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 09.07.2024 по справі № 952/560/24 за позовом Котова Ярослава Анатолійовича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції третя особа Інспектор взводу 1 роти 2 батальйону 2 Управління патрульної поліції Дніпропетровської області Департаменту патрульної поліції старший лейтенант поліції Гедзун Максим Васильович про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Витребувати з Зачепилівського районного суду Харківської області адміністративну справу №952/560/24.

Справу невідкладно направити до суду апеляційної інстанції.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.М. Макаренко

Судді

Л.В. Любич

О.А. Спаськін

