



## УХВАЛА

29 жовтня 2024 р.

Справа № 554/11951/23

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Любчич Л.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 15.02.2024 по справі № 554/11951/23

**за позовом** Костенка Яна Володимировича

**до** Інспектора батальйону УПП в Полтавській області ДПП Заровного Олександра Костянтиновича ,  
Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції

**про** оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 15.02.2024 задоволено позов Костенка Яна Володимировича до Інспектора батальйону УПП в Полтавській області ДПП Заровного Олександра Костянтиновича , Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі.

04.03.2024 на зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 15.10.2024 апеляційну скаргу залишено без руху.

На виконання вимог ухвали, до суду надійшла заява про поновлення строку звернення з апеляційною скаргою. В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення заявник апеляційної скарги зазначає, що копія оскаржуваного судового рішення на адресу скаржника не надходила. З цим рішенням зміг ознайомитись в підсистемі "Електронний суд" після опублікування судового рішення 27.02.2024, а тому апеляційна скарга подано продовж десяти днів з дня ознайомлення з рішенням суду.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Оскільки апеляційну скаргу скаржником подано 04.03.2024, тобто, в межах десяти днів з дня ознайомлення з судовим рішенням, колегія суддів вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 15.02.2024.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим



\*4851\*2532742\*1\*2\*

Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 КАС України, суд,-

**УХВАЛИВ:**

Клопотання Департаменту патрульної поліції - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 15.02.2024 по справі № 554/11951/23 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 15.02.2024 по справі № 554/11951/23 за позовом Костенка Яна Володимировича до Інспектора батальйону УПП в Полтавській області ДПП Заровного Олександра Костянтиновича , Управління патрульної поліції у Полтавській області Департаменту патрульної поліції про оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення у сфері дорожнього руху, зафіксовані не в автоматичному режимі.

Зупинити дію рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 15.02.2024.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Л.В. Любчич

