



УХВАЛА

23 жовтня 2024 р.

Справа № 554/563/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Русанової В.Б., Жигиля С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Боскіна Григорія Леонідовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 08.05.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 554/563/24

за позовом Боскіна Григорія Леонідовича

до Департаменту патрульної поліції, Інспектора роти 2 взводу 1, БУПП в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, лейтенанта поліції Олефіренка Олексія Сергійовича
Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови серії ГБВ № 094856 від 08.12.2023 про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Октябрського районного суду м. Полтава від 08.05.2024 відмовлено у задоволенні позову Боскіна Григорія Леонідовича до Департаменту патрульної поліції, Інспектора роти 2 взводу 1, БУПП в Полтавській області Департаменту Патрульної Поліції, лейтенанта поліції Олефіренка Олексія Сергійовича, Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови серії ГБВ № 094856 від 08.12.2023 року про притягнення до адміністративної відповідальності.

На зазначене рішення Боскіним Григорієм Леонідовичем подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 17.07.2024 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Роз'яснено заявнику апеляційної скарги, що недоліки апеляційної скарги можуть бути усунені шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційної скарги передбаченим процесуальним законом способом (наручно, засобами поштового зв'язку чи за допомогою системи "Електронний суд") та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження із наданням доказів поважності причин пропуску такого строку.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 05.09.2024 зазначена апеляційна скарга повторно залишена без руху з наданням строку для усунення недоліків скарги.

Повторно роз'яснено заявнику апеляційної скарги, що недоліки апеляційної скарги можуть бути усунені шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційної скарги передбаченим процесуальним законом способом (наручно, засобами поштового зв'язку чи за допомогою системи "Електронний суд") та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження із наданням доказів поважності причин пропуску такого строку.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 23.09.2024 зазначена апеляційна скарга втретє залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

Роз'яснено позивачу, що недоліки апеляційної скарги можуть бути усунені шляхом направлення до Другого апеляційного адміністративного суду уточненого клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження із наданням доказів поважності причин пропуску такого строку.



*4851*2508030*1*2*

На виконання вимог зазначеної ухвали суду, за допомогою засобів системи "Електронний суд" до Другого апеляційного адміністративного суду від представника позивача надійшла заява про поновлення строку в якій зазначено, що резолютивною частиною оскаржуваного рішення Октябрського районного суду від 08.05.2024 по справі № 554/563/24 було роз'яснено учасникам справи порядок його оскарження та визначено термін - протягом 30 днів з дати складення повного судового рішення, що слугувало підставою для направлення апеляційної скарги в межах визначеного судом 30 денного строку на апеляційне оскарження. При цьому направлення апеляційної скарги через електронну пошту було викликано неможливістю увійти до електронного кабінету системи "Електронний суд" та ускладненою роботою відділень АТ "Укрпошта" через велику кількість повітряних тривог у період з 20.05.2024 по 10.06.2024, під час оголошення яких, усі відділення АТ "Укрпошта не працюють.

У зв'язку з викладеним та посиланням на позицію Верховного суду від 12.09.2023 по справі № 461/4309/20 просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова інспектора роти 2 взводу 1, БУПП в Полтавській області Департаменту Патрульної Поліції, лейтенанта поліції Олефіренка Олексія Сергійовича - ГБВ № 094856 від 08.12.2023 про притягнення Баскіна Григорія Леонідовича до адміністративної відповідальності, передбаченої ст. 183 КУпАП та накладання на нього штрафу у розмірі 3400,00 грн.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Октябрського районного суду м. Полтава прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 08.05.2024.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 20.05.2024 (з урахуванням вихідних днів).

Відповідно до ч. 3 ст. 295 КАС України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Так, з дослідженої колегією суддів резолютивної частини рішення Октябрського районного суду від 08.05.2024 по справі № 554/563/24 вбачається, що судом роз'яснено учасникам справи порядок та строки оскарження рішення, а саме - 30 днів з дати складення повного судового рішення.

Таким чином, обставини щодо допущення саме судом першої інстанції помилки (тридцять днів замість встановлених законом десяти днів з дня проголошення рішення) у зазначенні в резолютивній частині рішення встановленого законом строку на апеляційне оскарження, яка (помилка) в подальшому не була виправлена судом першої інстанції, з огляду на необхідність забезпечення судами дотримання принципу правової визначеності, не можуть не братися до уваги у вирішенні судом апеляційної інстанції питання про поважність/неповажність причин пропуску строку на апеляційне оскарження.

Аналогічні висновки щодо застосування норм права, викладено у постановках Верховного Суду від 13 серпня 2024 року у справі № 906/291/22 та від 19 вересня 2024 року у справі № 199/5123/23.

Представником позивача зазначено, що повний текст оскаржуваного рішення отримано ним 10.05.2024.

Згідно з ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення



пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Отже, з урахуванням невірною роз'яснення судом першої інстанції строку на апеляційне оскарження, колегія суддів дійшла висновку, що позивач мав законні сподівання на можливість подання апеляційної скарги до 10.06.2024, що ним і було зроблено в останній день строку на апеляційне оскарження, у зв'язку з чим, колегія суддів вважає, що позивач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.3 ст.295 КАС України, тому заява підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Заяву Боскіна Григорія Леонідовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 08.05.2024 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 08.05.2024 року по справі № 554/563/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Боскіна Григорія Леонідовича на рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 08.05.2024 року по справі № 554/563/24 за позовом Боскіна Григорія Леонідовича до Департаменту патрульної поліції, Інспектор роти 2 взводу 1, БУПП в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, лейтенанта поліції Олефіренко Олексій Сергійович, Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови серії ГБВ № 094856 від 08.12.2023 про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Октябрського районного суду м. Полтава від 08.05.2024 по справі № 554/563/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

В.Б. Русанова

С.П. Жигилій





*4851*2508030*1*2*