



УХВАЛА

22 вересня 2025 р.

Справа № 952/629/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі:

Головуючого судді: Присяжнюк О.В.,

Суддів: Спаськіна О.А., Калиновського В.А.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 29.08.2024 та питання можливості відкриття апеляційного провадження в справі № 952/629/24

за позовом Запорожця Володимира Олександровича

до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області старшого лейтенанта поліції Мартиненка Олега Сергійовича

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Зачепилівського районного суду Харківської області від 29.08.2024 задоволено позов Запорожця Володимира Олександровича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області старшого лейтенанта поліції Мартиненка Олега Сергійовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

18.08.2025 на зазначене рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу, в якій заявлено клопотання про поновлення строку на звернення до суду з апеляційною скаргою.

В обґрунтування заявленого клопотання апелянт зазначає, що повний текст оскаржуваного рішення суду на поштову адресу та в кабінет в системі Електронний суд Департаменту патрульної поліції не надходив, проте, про ухвалення рішення суду дізнався 14.08.2025 під час моніторингу реєстру судових рішень, тому просить суд поновити строк на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Згідно із п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин (ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відповідно до п. 2 ч. 6 ст. 251 Кодексу адміністративного судочинства України, днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про вручення судового рішення.

Згідно із п. 2 ч. 6 ст. 251 Кодексу адміністративного судочинства України, днем вручення судового рішення є день отримання судом повідомлення про доставлення копії судового рішення до електронного кабінету особи.

Відповідно до ч. 1 ст. 121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як вбачається з матеріалів справи, оскаржуване рішення суду прийнято 29.08.2024, але у матеріалах справи відсутні докази отримання копії повного тексту оскаржуваного рішення суду



*4851*3140708*1*2*

апелянтом, проте, 18.08.2025 скаржник звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Із урахуванням того, що в матеріалах справи відсутні докази отримання апелянтом оскаржуваного рішення суду, то відповідно до ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вважає необхідним поновити строк на апеляційне оскарження рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 29.08.2024.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 29.08.2024 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 29.08.2024 в справі № 952/629/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 29.08.2024 в справі № 952/629/24 за позовом Запорожця Володимира Олександровича до Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області Департаменту патрульної поліції, Інспектора Управління патрульної поліції в Дніпропетровській області старшого лейтенанта поліції Мартиненка Олега Сергійовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Зачепилівського районного суду Харківської області від 29.08.2024 в справі № 952/629/24.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.В. Присяжнюк

Судді

О.А. Спаськін

В.А. Калиновський

