



УХВАЛА

23 вересня 2025 р.

Справа № 636/8953/24

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,
Суддів: Чалого І.С., Подобайло З.Г.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Вострокнутова Олександра Леонідовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.05.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 636/8953/24

за позовом Вострокнутова Олександра Леонідовича

до Інспектора управління патрульної поліції в Тернопільській області старшого лейтенанта поліції

Баліцького Костянтина Борисовича, Управління патрульної поліції в Тернопільській області

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Чугуївського міського суду Харківської області від 15.05.2025 року відмовлено в задоволенні позову Вострокнутова Олександра Леонідовича до Інспектора управління патрульної поліції в Тернопільській області старшого лейтенанта поліції Баліцького Костянтина Борисовича, Управління патрульної поліції в Тернопільській області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

14.07.2025 року засобами поштового зв'язку Вострокнутов Олександр Леонідович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

В обґрунтування зазначеного клопотання скажник зазначає, що оскаржуване рішення він не отримував та про його існування дізнався з Єдиного державного реєстру судових рішень.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до правил статті 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) дана справа відноситься до категорії справ, щодо яких передбачений особливий порядок оскарження.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судові рішення прийнято Чугуївським міським судом Харківської області 15.05.2025 року.

В матеріалах справи відсутні відомості, щодо отримання позивачем копії оскаржуваного рішення.

З апеляційною скаргою до суду заявник звернувся 14.07.25, згідно відмітки на поштовому конверті відправлення.

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи викладене, наведені скажником обставини та подані в їх підтвердження докази дають підстави для висновку про поважність підстав пропуску ним строку на апеляційне оскарження.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга



*4851*3142524*1*2*

подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Вострокнута Олександра Леонідовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.05.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.05.2025 року по справі № 636/8953/24 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Вострокнута Олександра Леонідовича на рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.05.2025 року по справі № 636/8953/24 за позовом Вострокнута Олександра Леонідовича до Інспектора управління патрульної поліції в Тернопільській області старшого лейтенанта поліції Баліцького Костянтина Борисовича, Управління патрульної поліції в Тернопільській області про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Чугуївського міського суду Харківської області від 15.05.2025 року по справі № 636/8953/24.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунов

Судді

І.С. Чалий

З.Г. Подобайло

