



## УХВАЛА

11 серпня 2025 р.

Справа № 638/2118/25

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Любич Л.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Ніколаєнка Євгена Сергійовича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025 по справі № 638/2118/25

**за позовом** Ніколаєнка Євгена Сергійовича

**до** Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м.Харкова, Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

**про** скасування постанови про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025 залишено без задоволення позов Ніколаєнка Євгена Сергійовича до Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м.Харкова, Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення суду Ніколаєнко Євген Сергійович подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 04.08.2025 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

На виконання вимог ухвали, до суду надійшла заява про поновлення строку звернення з апеляційною скаргою. В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення заявник апеляційної скарги зазначає, що копію рішення суду першої інстанції було відправлено на його поштову адресу 15.05.2025, вже після набрання рішенням суду законної сили, тобто, після 29.04.2025, на підтвердження цього було надано засвідчену копію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, суд вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з наступних підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025 було відправлене на адресу позивач засобами поштового зв'язку, доказів про отримання копії рішення матеріали справи не містять, проте позивач стверджує, що рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025 було відправлено 15.05.2025, на підтвердження чого було надано засвідчену копію судового рішення.

Апеляційну скаргу скаргником подано 23.05.2025, тобто, в межах десяти днів з дня отримання копії оскаржуваного судового рішення, колегія суддів вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного



\*4851\*3068220\*1\*2\*

судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 КАС України, суд, -

**УХВАЛИВ:**

Клопотання Ніколаєнка Євгена Сергійовича - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025 по справі № 638/2118/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Ніколаєнка Євгена Сергійовича на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025 по справі № 638/2118/25 за позовом Ніколаєнка Євгена Сергійовича до Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м.Харкова, Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 18.04.2025.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Л.В. Любич

