



УХВАЛА

07 серпня 2025 р.

Справа № 591/226/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,
Суддів: Жигилія С.П., П'янової Я.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Головного управління Національної поліції в Сумській області про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.06.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 591/226/25

за позовом Фільо Анжели Григорівни

до Інспектора поліції Сумського РУП ГУНП в Сумській області Дубровського Станіслава, Сумського районного управління поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області

про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ

Рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.06.2025 року задоволено позовні вимоги Фільо Анжели Григорівни до Інспектора поліції Сумського РУП ГУНП в Сумській області Дубровського Станіслава, Сумського районного управління поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

На зазначене рішення Головним управлінням Національної поліції в Сумській області подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 02.07.2025 року зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

До канцелярії Другого апеляційного адміністративного суду від Головного управління Національної поліції в Сумській області надійшло клопотання про усунення недоліків апеляційної скарги разом з копією платіжного доручення №5493 від 15.07.2025 про сплату судового збору у розмірі 908,40 грн. та уточнене клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання зазначив, що Сумське районного управління поліції ГУНП в Сумській області є територіальним підрозділом ГУНП в Сумській області, не є окремою юридичною особою, та не має електронного кабінету в системі Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи «Електронний суд». При цьому ГУНП в Сумській області не був залучений до участі у справі в якості відповідача, та був позбавлений можливості здійснити захист інтересів в установленому процесуальним законодавством порядку.

Акцентує увагу суду, що доступ до матеріалів справи суду першої інстанції ГУНП було відкрито 11.06.2025, що підтверджується скріншотами сторінки «Повідомлення» з електронного кабінету ГУНП.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення



*4851*3040076*1*2*

йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова інспектора поліції Сумського РУП ГУНП в Сумській області Дубровського Станіслава про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення серії ГБВ №712890 від 29.12.2025 про притягнення Фільо Анжели Григорівни до адміністративної відповідальності за ст. 183 КУпАП у вигляді штрафу 3400 грн. 00 коп.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Зарічного районного суду м. Суми прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 04.06.2025.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 16.06.2025.

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає відповідач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 11.06.2025.

Слід зазначити, що в матеріалах справи міститься довідка про доставку електронного документу до електронного кабінету 11.06.2025 о 23:06 (неробочий час), а тому датою вручення вважається наступний робочий день 12.06.2025.

Апеляційну скаргу подано до суду 18.06.2025 (направлено засобами поштового зв'язку), тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Головного управління Національної поліції в Сумській області про



*4851*3040076*1*2*

поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.06.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.06.2025 року по справі № 591/226/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції в Сумській області на рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.06.2025 року по справі № 591/226/25 за позовом Фільо Анжели Григорівни до Інспектора поліції Сумського РУП ГУНП в Сумській області Дубровського Станіслава, Сумського районного управління поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Зарічного районного суду м. Суми від 04.06.2025 по справі №591/226/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

С.П. Жигилій

Я.В. П'янова

