



УХВАЛА

31 липня 2025 р.

Справа № 554/5539/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Перцової Т.С.,

Суддів: Макаренко Я.М., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 23.05.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 554/5539/25

за позовом Савченка Віталія Анатолійовича

до Державної служби України з безпеки на транспорті

про скасування постанови та закриття провадження у справі,

ВСТАНОВИВ

Рішенням Шевченківського районного суду міста Полтави від 23.05.2025 року задоволено позов Савченка Віталія Анатолійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови та закриття провадження у справі.

На зазначене рішення Державною службою України з безпеки на транспорті подано апеляційну скаргу.

В поданій апеляційній скарзі відповідач просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження. В обґрунтування клопотання зазначив, що повний текст оскаржуваного рішення отримано відповідачем 02.06.2025, у зв'язку з чим, посилаючись на приписи ч.2 ст. 295 КАС України, вважає поважними причини пропуску строку на апеляційне оскарження.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

У відповідності до ч. 2 ст. 295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу (ч.3 ст.295 КАС України).

Як вбачається з матеріалів справи, предметом оскарження по даній справі є постанова серії АВ №00005373 від 17.03.2025 про притягнення Савченка Віталія Анатолійовича до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу в розмірі 8500,00 грн. за ч.2 ст. 132-1 КУпАП.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно з ч.4 ст.286 КАС України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Матеріалами справи підтверджено, що оскаржуване рішення Шевченківського районного суду міста Полтави прийнято в порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні 23.05.2025.

Отже, строк на апеляційне оскарження сплив 02.06.2025.



*4851*2980805*1*2*

Відповідно до ч.2 ст.295 КАС України учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: 1) на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; 2) на ухвалу суду - якщо апеляційна скарга подана протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду.

Згідно ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Як зазначає відповідач в апеляційній скарзі повний текст оскаржуваного рішення отримано апелянтом 02.06.2025. Слід зауважити, що вказані обставини підтверджуються наявною в матеріалах справи довідкою про доставку електронного листа.

Апеляційну скаргу подано до суду 12.06.2025 (направлено через систему "Електронний суд"), тобто, в межах 10-денного строку з дня отримання копії повного тексту оскаржуваного судового рішення.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів вважає, що відповідач має право на поновлення строку на апеляційне оскарження в силу ч.2 ст.295 КАС України, тому клопотання підлягає задоволенню, а строк на апеляційне оскарження - поновленню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В

Клопотання Державної служби України з безпеки на транспорті про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 23.05.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 23.05.2025 року по справі № 554/5539/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Державної служби України з безпеки на транспорті на рішення Шевченківського районного суду міста Полтави від 23.05.2025 року по справі № 554/5539/25 за позовом Савченка Віталія Анатолійовича до Державної служби України з безпеки на транспорті про скасування постанови та закриття провадження у справі.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду м. Полтави від 23.05.2025 по справі №554/5539/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилення (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи - до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Т.С. Перцова

Судді

Я.М. Макаренко

С.П. Жигилій





*4851*2980805*1*2*