



УХВАЛА

30 липня 2025 р.

Справа № 953/1576/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,
Суддів: Чалого І.С., Ральченка І.М.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова від 31.03.2025 по справі № 953/1576/25

за позовом

Шпака Ігоря Олексійовича

до

Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту

патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення

ВСТАНОВИВ:

Додатковим рішенням Київського районного суду м. Харкова від 31.03.2025 частково задоволено заяву представника позивача – адвоката Таволжанського Миколи Володимировича про ухвалення додаткового рішення у справі № 953/1576/25 за позовом Шпака Ігоря Олексійовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

На зазначене додаткове рішення суду Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 21.07.2025 витребувано з Київського районного суду м. Харкова справу № 953/1576/25.

Справа № 953/1576/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду 25.07.2025.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було проголошено скорочене (вступну та резолютивну частини) рішення (ухвалу) суду або якщо розгляд справи здійснювався в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Колегія суддів зазначає, що предметом спору у цій справі є оскарження позивачем рішень відповідача у справі про адміністративне правопорушення.

Приписами ст. 286 КАС України визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності.



*4851*3047011*1*2*

Відповідно до ч. 4 ст. 286 КАС України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Колегія суддів зазначає, що ст. 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальні у відношенні до статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України строки на апеляційне оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Водночас, ст. 286 КАС України не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 Кодексу адміністративного судочинства України, і на відміну від правил, установлених статтею 270 Кодексу адміністративного судочинства України, передбачений статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України строк на апеляційне оскарження не є преюльтивним.

Таку сталу правову позицію викладено, зокрема, у постановках Верховного Суду від 27.02.2019 по справі № 500/6596/17, від 21.02.2020 по справі № 640/4915/19, від 11.06.2020 по справі № 640/3859/19, від 23.12.2021 по справі № 640/26945/20.

Суд зазначає, що оскільки статтею 286 КАС України передбачено спеціальний, усічений строк апеляційного оскарження, який становить 10 днів (а не 30 днів, як передбачено частиною 1 статті 295 КАС України), а тому строк, протягом якого особа, відповідно до частини 2 статті 295 КАС України, вправі вимагати поновлення строку апеляційного оскарження у зв'язку з несвоєчасним отриманням рішення суду, також не повинен перевищувати 10 днів.

Матеріали справи свідчать, що 31.03.2025 року судом ухвалено додаткове рішення у справі № 953/1576/25.

Апеляційна скарга подана до суду 10.07.2025 року, тобто після закінчення процесуального строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування клопотання про поновлення строку апелянт посилається на ст. 295 КАС України та вказує, що 30.06.2025 представник звернувся до суду із заявою про ознайомлення з матеріалами справи №953/1576/25, а додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова отримано ним 30.06.2025 о 14 год. 08 хв., що підтверджується довідкою про доставку електронного документа, що додана до апеляційної скарги. Посилаючись на обставини та обґрунтування, викладені в заяві, апелянт просить поновити строк на апеляційне оскарження.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та пункту 7 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Враховуючи вимоги ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України та те, що апелянт подав апеляційну скаргу в десятиденний строк після отримання відповідного додаткового рішення, підстави, викладені апелянтом в клопотанні щодо причин пропуску строку на апеляційне оскарження судового рішення знаходять своє підтвердження, тому суд вважає за можливе поновити апелянту строк на апеляційне оскарження додаткового рішення суду по даній справі.

Також, в апеляційній скарзі заявлено клопотання про звільнення від сплати судового збору.

Відповідно частини 2 статті 3 Закону України "Про судовий збір" судовий збір не справляється за подання заяви про винесення додаткового судового рішення.

Верховний Суд у складі Об'єднаної палати Касаційного адміністративного суду розглядав питання сплати судового збору при оскарженні додаткового рішення і у постанові від 20 грудня 2019 року у справі № 240/6150/18 дійшов висновку про те, що при апеляційному та касаційному оскарженні додаткових судових рішень, ухвалених відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 252 КАС України, судовий збір не сплачується.

Враховуючи те, що апелянт звільнений від сплати судового збору в силу закону та висновки Верховного Суду, викладені в постанові від 20 грудня 2019 року у справі № 240/6150/18, відповідно, не потребує вирішення клопотання про звільнення від сплати судового збору.



Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 КАС України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 КАС України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 КАС України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 31.03.2025 по справі № 953/1576/25 задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 31.03.2025 по справі № 953/1576/25 поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на додаткове рішення Київського районного суду м. Харкова від 31.03.2025 по справі № 953/1576/25 за позовом Шпака Ігоря Олексійовича до Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію додаткового рішення Київського районного суду м. Харкова від 31.03.2025 по справі № 953/1576/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

З.Г. Подобайло

Судді

(підпис)

І.С. Чалий

(підпис)

І.М. Ральченко

