



УХВАЛА

21 липня 2025 р.

Справа № 541/2033/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді Подобайло З.Г.,

Суддів: Ральченка І.М., Чалого І.С.,

розглянувши можливість відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Величка Віталія Миколайовича на рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 19.06.2025 по справі № 541/2033/25

за позовом Величка Віталія Миколайовича

до Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека)

про адміністративні правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксовані в автоматичному режимі

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 19.06.2025 відмовлено у задоволенні позову Величка Віталія Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека) про адміністративні правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксовані в автоматичному режимі.

На зазначене рішення суду Величко Віталій Миколайович подав до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалами Другого апеляційного адміністративного суду від 07.07.2025 витребувано з Миргородського міськрайонного суду Полтавської області справу № 541/2033/25, апеляційну скаргу залишено без руху та надано строк для усунення недоліків скарги десять днів з дня отримання копії ухвали суду шляхом сплати судового збору та надання безпосередньо до суду оригіналу платіжного доручення (квитанції тощо).

14.07.2025 на виконання вимог ухвали Другого апеляційного адміністративного суду апелянтом надано платіжну інструкцію про сплату судового збору.

17.07.2025 справа № 541/2033/25 надійшла до Другого апеляційного адміністративного суду.

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху скаржником виконані, недоліки усунуто, колегія суддів дійшла висновку про відсутність перешкод для прийняття апеляційної скарги судом та відкриття апеляційного провадження у справі.

Так, апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Величка Віталія Миколайовича на рішення Миргородського міськрайонного суду Полтавської області від 19.06.2025 по справі № 541/2033/25 за позовом Величка Віталія Миколайовича до Державної служби України з безпеки на транспорті (Укртрансбезпека) про адміністративні правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксовані в автоматичному режимі.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційних скарг та доданих до них матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

(підпис)

З.Г. Подобайло

Судді

(підпис)

І.М. Ральченко

(підпис)

І.С. Чалий



*4851*3027880*1*2*