



УХВАЛА

09 липня 2025 р.

Справа № 953/485/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Жигилія С.П.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Каплунова Вячеслава Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 953/485/25

за позовом Каплунова Вячеслава Юрійовича

до Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції в особі Інспектора 1-го взводу 6 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Твердохліба Дениса Олександровича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції **про** скасування постанови та закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 по справі № 953/485/25 відмовлено у задоволенні позову Каплунова Вячеслава Юрійовича до Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції в особі Інспектора 1-го взводу 6 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Твердохліба Дениса Олександровича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови та закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

11.06.2025 на зазначене рішення суду Каплунов Вячеслав Юрійович подав до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 16.06.2025 витребувано з Київського районного суду м. Харкова справу № 953/485/25, яка передана судді-доповідачу до розгляду 07.04.2025.

В апеляційній скарзі позивачем заявлено клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

В обґрунтування вимог зазначеного клопотання позивач посилається на той факт, що ним, у строки, встановлені КАС України, вже подавалася на рішення Київського районного суду м. Харкова по цій справі апеляційна скарга, однак скарга судом апеляційної інстанції ухвалою від 30.05.2025 повернулася заявнику, у зв'язку з тим, що апеляційну скаргу подано на електронну пошту, без відомостей про підписання скарги електронним цифровим підписом із використанням підсистеми "Електронний суд". При цьому заявник зазначає, що 13.05.2025 він перебував у відрядженні, та, враховуючи, що він не є користувачем ЄСІТС, у нього не було можливості подати апеляційну скаргу в електронній формі через відповідну систему, тому, з метою дотримання строків апеляційного оскарження, позивач направив апеляційну скаргу на електронну адресу Київського районного суду м. Харкова.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

У свою чергу, особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Стаття 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до



*4851*2959195*1*2*

адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Однак, загальний аналіз статті 286 КАС України дає підстави для висновку про те, що нею, на відміну від частини п'ятої статті 270 КАС, не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 КАС.

Отже, причини пропуску строку на апеляційне оскарження у справах цієї категорії підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому КАС України, із урахуванням визначених частиною четвертою статті 286 КАС України особливостей, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав.

Вказана позиція узгоджується з правовими висновками Верховного Суду, викладеними в постанові від 17.04.2019 по справі № 212/2354/18.

Матеріалами справи підтверджений факт подання позивачем первісної апеляційної скарги на електронну пошту Київського районного суду м. Харкова 13.05.2025, тобто в межах десятиденного строку на апеляційне оскарження.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 30.05.2025 апеляційну скаргу Каплунова Вячеслава Юрійовича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 по справі №953/485/25 повернуто скажнику, у зв'язку з тим, що апеляційну скаргу не можна вважати такою, що підписана скажником, оскільки вона була направлена на електронну поштову адресу суду без використання підсистеми "Електронний суд".

У свою чергу, позивач, не зволікаючи, керуючись ч. 8 ст. 169 КАС України, 11.06.2025 повторно подав до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Згідно з ч. 1 ст. 121 КАС України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно з ст. 6 КАС України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Розуміючи важливість дотримання оптимального балансу між забезпеченням реалізації права особи на доступ до правосуддя та принципом правової визначеності, Європейський Суд з прав людини сформував правову позицію, відповідно до якої встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, слід звертати увагу на обставини справи (справи Белле проти Франції, Ільхан проти Туреччини, Пономарьов проти України, Щокін проти України тощо).

Колегія суддів зазначає, що 24 лютого 2022 року №2102-IX Про затвердження Указу Президента України Про введення воєнного стану в Україні, відповідно до пункту 31 частини 11 статті 85 Конституції України та статті 5 Закону України Про правовий режим воєнного стану, затверджений Указ Президента України №64/2022, яким у Україні введено воєнний стан з 24 лютого 2022 року, який діє по теперішній час.

02 березня 2022 року Рада суддів України оприлюднила рекомендації роботи судів в умовах воєнного стану, відповідно до п.6 яких рекомендовано виважено підходити до питань, пов'язаних з поверненням різного роду процесуальних документів, залишення їх без руху, встановлення різного роду строків, по можливості продовжувати їх щонайменше до закінчення воєнного стану.

Колегія суддів зауважує, що з урахуванням воєнного стану в Україні, в даному випадку скажник не допустив необ'єктивного зволікання з повторним поданням апеляційної скарги.

Колегія суддів також вважає за необхідне зауважити, що застосування процесуального обмеження за своєю суттю буде свідченням необґрунтованого позбавлення права на апеляційне оскарження рішення суду, тобто права на справедливий суд.

У справі Іліан проти Туреччини Європейський Суд з прав людини зазначив, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв'язку з пропуском строку звернення повинно застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не має абсолютного характеру, перевіряючи його виконання слід звертати увагу на обставини справи.

Наведене також узгоджується із правовим висновком Верховного Суду, викладеним у постанові від 27.03.2018 по справі № 804/243/16, відповідно до якого, вияв надмірного формалізму під час застосування норм права міг би розцінюватись як обмеження особи в доступі до суду, яке захищається статтею 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому, надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з



пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

Клопотання Каплунова Вячеслава Юрійовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Київського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 року по справі № 953/485/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Каплунова Вячеслава Юрійовича на рішення Київського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 по справі № 953/485/25 за позовом Каплунова Вячеслава Юрійовича до Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції в особі Інспектора 1-го взводу 6 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області лейтенанта поліції Твердохліба Дениса Олександровича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції про скасування постанови та закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Київського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 по справі № 953/485/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

О.В. Присяжнюк

С.П. Жигилій

