



УХВАЛА

02 липня 2025 р.

Справа № 638/3870/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Макаренко Я.М.,

Суддів: Перцової Т.С., Жигилія С.П.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 22.04.2025 по справі № 638/3870/25

за позовом Мормила Якова Михайловича

до Інспектора 2 взводу 1 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області старший лейтенант поліції Тесленка Максима Юрійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції

про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шевченківського районного суду міста Харкова від 22.04.2025 частково задоволено позов Мормила Якова Михайловича до Інспектора 2 взводу 1 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області старший лейтенант поліції Тесленка Максима Юрійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення

На зазначене рішення Департаментом патрульної поліції подано апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.06.2025 зазначена апеляційна скарга залишена без руху та надано строк для усунення недоліків скарги.

До Другого апеляційного адміністративного суду представником Департаменту патрульної поліції подано через систему "Електронний суд" заява про поновлення строку на усунення недоліків разом з апеляційної скарги приведеної у відповідність до вимог п. 4 ч. 2 ст. 296 КАС України із зазначенням повного найменування та місцезнаходження відповідачів та доказів надсилання копії апеляційної скарги приведеної у відповідність до вимог п. 4 ч. 2 ст. 296 КАС України та копій доданих до неї матеріалів іншим учасникам справи з урахуванням положень ст. 44 КАС України.

В обґрунтування заяви відповідач посиляється на постійні обстріли та відключення електроенергії. Просить поновити строк на усунення недоліків.

Перевіривши доводи заяви, дослідивши письмові докази по справі, суд вважає, що подана заява підлягає частковому задоволенню з огляду на таке.

Відповідно до ч. 1 ст. 118 КАС України, процесуальні строки - це встановлені законом або судом строки, у межах яких вчиняються процесуальні дії.

Положеннями ч. 2, 6 ст. 121 КАС України визначено, що встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду. Про поновлення або продовження процесуального строку, відмову у поновленні або продовженні процесуального строку суд постановляє ухвалу, яка не пізніше наступного дня з дня її постановлення надсилається особі, яка звернулася із відповідною заявою.

Отже, законодавством регламентовано право суду продовжити встановлений ним процесуальний строк.

Відповідно до ст. 129 Конституції України та ст. 8 КАС України, однією із засад судочинства є рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Проаналізувавши доводи, зазначені в заяві, враховуючи направленість дій відповідача на виконання вимог ухвали суду в найкоротший строк з моменту його закінчення та направлення відповідної заяви про усунення недоліків, суд вважає за необхідне частково задовольнити заяву відповідача та продовжити строк для усунення недоліків апеляційної скарги.



*4851*2996059*1*2*

Враховуючи, що вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 293, 295-297, 300 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

УХВАЛИВ:

Продовжити строк на усунення недоліків поданої апеляційної скарги.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департамент патрульної поліції на рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 22.04.2025 по справі № 638/3870/25 за позовом Мормила Якова Михайловича до Інспектора 2 взводу 1 роти 3 батальйону Управління патрульної поліції в Харківській області старший лейтенант поліції Тесленка Максима Юрійовича, Управління патрульної поліції в Харківській області Департаменту патрульної поліції, Департаменту патрульної поліції про визнання дій протиправними та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення.

Зупинити дію рішення Шевченківського районного суду міста Харкова від 22.04.2025 по справі №638/3870/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 5 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.М. Макаренко

Судді

Т.С. Перцова

С.П. Жигилій

