



УХВАЛА

30 червня 2025 р.

Справа № 589/1001/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Катуніна В.В.,
Суддів: Чалого І.С., Подобайло З.Г.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Савченка Віталія Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 04.04.2025 року та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 589/1001/25

за позовом Савченка Віталія Вікторовича

до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 04.04.2025 року відмовлено в задоволенні позову Савченка Віталія Вікторовича до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Савченко Віталій Вікторович подав до суду апеляційну скаргу на зазначене рішення, в якій просить поновити пропущений строк на апеляційне оскарження.

Заслухавши суддю-доповідача, перевіrivши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку про можливість задоволення заяви скажника, з огляду на наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 КАС України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Особливості провадження у справах з приводу рішень, дій або бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, згідно ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Відповідно до ч. 2 ст. 295 КАС України, учасник справи, якому рішення суду не було вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження.

Відповідно до ч. 3 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

Із матеріалів справи вбачається, що оскаржуване судове рішення прийнято Шосткинським міськрайонним судом Сумської області 04.04.2025.

Копію оскаржуваного рішення отримано Савченком Віталієм Вікторовичем 15.05.2025, що підтверджується розпискою (а.с. 34).

З апеляційною скаргою до суду заявник звернувся 27.05.2025, згідно штампового відбитку на поштовому конверті.

З резолютивної частини оскаржуваного рішення вбачається, що суд першої інстанції помилково зазначив тридцяти денний строк оскарження у вказаній категорії справ.

У постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 10 квітня 2024 року по справі №538/500/23 зазначив, що у справах цієї категорії, які є терміновими, у розумінні КАС України, надзвичайно важливим, в аспекті реалізації учасником справи права на апеляційне оскарження, є дотримання судом першої інстанції порядку проголошення та вручення (надсилання) копій судових рішень, визначеного частиною другою статті 271 КАС України. Недотримання судом першої інстанції цього порядку може бути підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження з урахуванням інших фактичних обставин.

Згідно з ч. 5 ст. 242 КАС України при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.



*4851*2991139*1*2*

Згідно ч. 1 ст. 121 Кодексу адміністративного судочинства України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Відповідно до ст. 129 Конституції України, однією з засад судочинства є забезпечення апеляційного оскарження рішення суду, згідно ч. ст. 6 Кодексу адміністративного судочинства України звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується.

Перевіривши доводи зазначеного клопотання, матеріали справи, а також враховуючи практику Верховного Суду колегія суддів вважає, що підстави пропуску строку є поважними.

Таким чином, вимоги ухвали про залишення апеляційної скарги без руху виконані, недоліки усунені, перешкод для прийняття апеляційної скарги Другим апеляційним адміністративним судом та відкриття апеляційного провадження не встановлено.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Савченка Віталія Вікторовича про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 04.04.2025 року - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 04.04.2025 року по справі № 589/1001/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Савченка Віталія Вікторовича на рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 04.04.2025 року по справі № 589/1001/25 за позовом Савченка Віталія Вікторовича до Шосткинського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності.

Зупинити дію рішення Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 04.04.2025 року по справі № 589/1001/25.

Встановити учасниками справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи до судового засідання.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

В.В. Катунів

Судді

І.С. Чалий

З.Г. Подобайло





*4851*2991139*1*2*