



## УХВАЛА

23 червня 2025 р.

Справа № 638/6557/25

### Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: Спаськіна О.А.,

Суддів: Присяжнюк О.В., Любич Л.В.,

розглянувши питання можливості відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою Оганезова Руслана Івановича на рішення Держинського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 по справі № 638/6557/25

**за позовом** Оганезова Руслана Івановича

**до** Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова, Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки

**про** визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення,

### ВСТАНОВИВ:

Рішенням Держинського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 відмовлено в задоволенні позову Оганезова Руслана Івановича до Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова, Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

16.05.2025 через систему "Електронний суд" на зазначене рішення суду Оганезов Руслан Іванович подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 16.06.2025 апеляційну скаргу залишено без руху з підстав не надання до суду заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення.

На виконання вимог ухвали, до суду надійшла заява про поновлення строку звернення з апеляційною скаргою. В обґрунтування заяви про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення заявник апеляційної скарги зазначає, що повний текст оскаржуваного рішення було отримано 06.05.2025.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Статтею 286 Кодексу адміністративного судочинства України (далі по тексту КАС України) визначені особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності

Відповідно до частини четвертої вказаної статті апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею, можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Згідно з ч.6 ст. 7 КАС України у разі відсутності закону, що регулює відповідні правовідносини, суд застосовує закон, що регулює подібні правовідносини (аналогія закону), а за відсутності такого закону суд виходить із конституційних принципів і загальних засад права (аналогія права). Аналогія закону та аналогія права не застосовується для визначення підстав, меж повноважень та способу дій органів державної влади та місцевого самоврядування.

Приписами ч. 2 ст. 295 КАС України визначено учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

З матеріалів справи, встановлено, що рішення Держинського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 отримано позивачем 06.05.2025 в 16:59, що підтверджується наявною в матеріалах справи довідкою про отримання електронного листа.

Оскільки апеляційну скаргу скаргником подано 16.05.2025, тобто, в межах десяти днів з дня отримання копії оскаржуваного судового рішення, колегія суддів вважає за можливе поновити строк на апеляційне оскарження рішення Держинського районного суду м. Харкова від 05.05.2025.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.



\*4851\*2969543\*1\*2\*

Відповідно до ч. 4 ст. 300 КАС України якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст.ст. 121,293, 295-297, 300, 321, 325, 328 КАС України, суд,-

**УХВАЛИВ:**

Клопотання Оганезова Руслана Івановича - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 по справі № 638/6557/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Оганезова Руслана Івановича на рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.05.2025 по справі № 638/6557/25 за позовом Оганезова Руслана Івановича до Шевченківського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки м. Харкова , Харківського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 05.05.2025.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 3 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

О.А. Спаськін

Судді

О.В. Присяжнюк

Л.В. Любич

