



УХВАЛА

26 червня 2025 р.

Справа № 527/359/25

Другий апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

Головуючого судді: П'янової Я.В.,

Суддів: Русанової В.Б., Присяжнюк О.В.,

розглянувши в порядку письмового провадження клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2025 та питання можливості відкриття апеляційного провадження по справі № 527/359/25

за позовом Михайлика Олександра Олеговича

до Департаменту патрульної поліції, Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції

третьою особою: Інспектор 1 взводу 1 роти УПП БПП в місті Кременчук УПП в Полтавській області старший лейтенант поліції Семесько Дмитро Володимирович

про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2025 задоволено позов Михайлика Олександра Олеговича до Департаменту патрульної поліції, Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, третьою особою: Інспектор 1 взводу 1 роти УПП БПП в місті Кременчук УПП в Полтавській області старший лейтенант поліції Семесько Дмитро Володимирович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

28.05.2025 на зазначене рішення суду Департамент патрульної поліції подав до Другого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу.

Ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 11.06.2025 витребувано з Глобинського районного суду Полтавської області справу № 527/359/25, яка передана судді-доповідачу до розгляду 26.06.2025.

Разом з апеляційною скаргою відповідачем подано клопотання про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, в обґрунтування вимог якого відповідач посилається на той факт, що копія оскаржуваного рішення надійшла відповідачу засобами електронного зв'язку 26.05.2025.

Перевіривши доводи клопотання та матеріали справи, колегія суддів вважає, що клопотання підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Згідно з ч. 3 ст. 295 КАС України строк на апеляційне оскарження також може бути поновлений в разі його пропуску з інших поважних причин, крім випадків, визначених частиною другою статті 299 цього Кодексу.

В свою чергу, особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності урегульовані статтею 286 КАС України.

Так, відповідно до ч. 4 ст. 286 Кодексу адміністративного судочинства України апеляційні скарги на судові рішення у справах, визначених цією статтею (справи з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності), можуть бути подані протягом десяти днів з дня його проголошення.

Стаття 286 КАС України є спеціальною нормою процесуального закону, що визначає особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності, та частина четверта якої встановлює спеціальний стосовно статті 295 КАС України строк апеляційного оскарження (протягом десяти днів) і порядок обчислення цього строку (з дня проголошення судового рішення).

Однак, загальний аналіз статті 286 КАС України дає підстави для висновку про те, що нею, на відміну від частини п'ятої статті 270 КАС, не обмежено повноваження суду апеляційної інстанції щодо поновлення строку на апеляційне оскарження в порядку частини третьої статті 295 КАС.

Отже, причини пропуску строку на апеляційне оскарження у справах цієї категорії підлягають оцінці на предмет їх поважності в загальному порядку, передбаченому КАС України, із урахуванням визначених частиною



*4851*2944388*1*2*

четвертою статті 286 КАС України особливостей, і суд апеляційної інстанції не обмежений у повноваженні щодо поновлення цього строку за наявності відповідних підстав.

Крім того, у справах цієї категорії, які є терміновими в розумінні КАС, надзвичайно важливим в аспекті реалізації учасником справи права на апеляційне оскарження є дотримання судом першої інстанції порядку проголошення та вручення (надсилання) копій судових рішень, визначеного частиною другою статті 271 КАС. Недотримання судом першої інстанції цього порядку може бути підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження, з урахуванням інших фактичних обставин.

Вказана позиція узгоджується з правовими висновками Верховного Суду, викладеними в постанові від 17.04.2019 по справі № 212/2354/18.

З матеріалів справи убачається, що відповідач та його представник не були присутні під час судового розгляду справи судом першої інстанції, а копію оскаржуваного судового рішення отримали на електронну пошту 26.05.2025, що підтверджується доданими заявником доказами.

Оскільки апеляційна скарга подана у десятиденний строк з дня отримання копії оскаржуваного рішення (з урахуванням вихідних днів), заявник, відповідно до вимог ч.2 ст. 295 КАС України, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження рішення суду.

З огляду на викладене, колегія суддів дійшла висновку про наявність підстав для поновлення процесуального строку для подання апеляційної скарги, а тому надане заявником клопотання підлягає задоволенню.

Апеляційна скарга за формою та змістом відповідає вимогам ст. 296 Кодексу адміністративного судочинства України, подана з дотриманням порядку, визначеного ст. 297 Кодексу адміністративного судочинства України, і строків апеляційного оскарження, передбачених ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, відсутні підстави для відмови у відкритті апеляційного провадження (ст. 299 Кодексу адміністративного судочинства України).

З огляду на зазначене, перешкоди для відкриття провадження у справі відсутні.

Відповідно до ч. 4 ст. 300 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Керуючись ст. ст. 121, 293, 295-297, 300, 321, 325, 328 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання Департаменту патрульної поліції про поновлення строку на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2025 - задовольнити.

Процесуальний строк на апеляційне оскарження рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2025 року по справі № 527/359/25 - поновити.

Відкрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою Департаменту патрульної поліції на рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2025 по справі № 527/359/25 за позовом Михайлика Олександра Олеговича до Департаменту патрульної поліції, Управління патрульної поліції в Полтавській області Департаменту патрульної поліції, третя особа: Інспектор 1 взводу 1 роти УПП БПП в місті Кременчук УПП в Полтавській області старший лейтенант поліції Семесько Дмитро Володимирович про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення.

Зупинити дію рішення Глобинського районного суду Полтавської області від 15.05.2025 по справі № 527/359/25.

Встановити учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу разом з доказами надсилання (надання) копій відзиву та доданих до нього документів іншим учасникам справи протягом 2 днів від дати отримання копії ухвали.

Надіслати учасникам справи копії апеляційної скарги та доданих до неї матеріалів разом з ухвалою про відкриття апеляційного провадження у справі.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Я.В. П'янова

Судді

В.Б. Русанова

О.В. Присяжнюк





*4851*2944388*1*2*